

Evaluation of the Advice Centre on Radicalisation: Final Report

Uhlmann, Milena

Veröffentlichungsversion / Published Version
Abschlussbericht / final report

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Uhlmann, M. (2017). *Evaluation of the Advice Centre on Radicalisation: Final Report*. (Forschungsbericht / Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) Forschungszentrum Migration, Integration und Asyl (FZ), 31). Nürnberg: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (BAMF) Forschungszentrum Migration, Integration und Asyl (FZ). <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-67866-5>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Deposit-Lizenz (Keine Weiterverbreitung - keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use:

This document is made available under Deposit Licence (No Redistribution - no modifications). We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.



Federal Office
for Migration
and Refugees



Research Centre
Migration, Integration and Asylum

Evaluation of the Advice Centre on Radicalisation

Final Report

Research Report 31

Milena Uhlmann



Evaluation of the Advice Centre on Radicalisation

Final Report

Research Report 31

Milena Uhlmann

Federal Office for Migration and Refugees 2017

Abstract

Task, subject matter of study, investigative methods

Between April 2016 and August 2017, the Research Centre of the BAMF, Germany's Federal Office for Migration and Refugees, evaluated counselling services for persons in the social environment of radicalised individuals and individuals at risk of radicalisation, offered through a network comprising the BAMF's anti-radicalisation counselling centre (conventionally known in English as the Advice Centre on Radicalisation) and its four local civil-society partners funded by the federal government. For convenience, the subject institutions are referred to below as follows:

- Research Centre of the BAMF: BAMF Research Centre
- The BAMF's Advice Centre on Radicalisation: BAMF Advice Centre
- Local civil-society partners funded by the federal government: Local Partners (always federal partners, except where specified otherwise).

The evaluation was commissioned by the Federal Ministry of the Interior, and was to focus on the above institutions' counselling work during the five years since the BAMF Advice Centre was established (1 January 2012 to 31 December 2016), as well as their cooperation both with one another and within the broader network of deradicalisation actors.

The BAMF Advice Centre originally had three primary tasks:

1. To stabilise the social environment of radicalised individuals and individuals at risk of radicalisation;
2. To influence radicalised individuals through their social environment in order to initiate or further advance a process of deradicalisation;
3. To disseminate information about relevant topics (such as Islamism/Salafism/jihadism; the processes and signs of radicalisation; the structure and organisation of security measures in Germany).

Of necessity, these tasks have broadened, and have increasingly come to include advisory services for institutional actors (for example, in school contexts) and direct work with radicalised or potentially radicalised individuals. Reviewing such tasks was not a part of the evaluation mandate.

The evaluation was to perform the following two tasks:

1. Assess the specific counselling work performed by the BAMF Advice Centre and the Local Partners;

2. Assess cooperation by the BAMF Advice Centre and Local Partners both with one another and with the broader network of government and civil-society actors in the field of deradicalisation.

By identifying areas for potential optimisation, the evaluation helps take stock of the network's efforts, fine-tune them where necessary, and strengthen their efficacy in respect of the two objectives just mentioned.

The evaluation was performed through a process analysis and an examination of the logical framework for counselling work (analysing rationales for action and assumptions about impact), as well as a network analysis. As from late 2018, a comprehensive impact analysis will become possible with the completion of the necessary conceptual foundations, which began development in parallel with the work reported here and will run into 2019 (harmonisation of counselling centres' case documentation; consolidated repertoire of standards shared by all Local Partners of the BAMF Advice Centre at the federal and state level; jointly defined operating terms for the entire network; refinement of impact theories).

The data were collected in evaluation interviews with counsellors at the BAMF Advice Centre and Local Partners and by analysing the counselling protocols available from the BAMF Advice Centre. Additionally, confidential background interviews were held with representatives of various German government security agencies who either work directly with the Local Partners or interface with their areas of operation. Further confidential background interviews were conducted with representatives of the federal states' coordinating agencies for deradicalisation programmes who collaborate with the BAMF Advice Centre. A dialogue was also maintained with domestic and international experts from both practical and academic settings concerning deradicalisation as a field for action; the literature was analysed as well.

Key results

- The **advice call volume** at the BAMF Advice Centre (3,163 calls from the Centre's start of work on 1 January 2012 through 31 December 2016) has steadily **grown, as has the number of cases** (854 during the same period). **Call and case volumes have frequently peaked immediately after attacks.** Demand is growing. The **structure has proved to be a capable partner for those seeking advice and counselling. Complex case configurations are on the rise** (e.g. refugees, persons with mental health

issues, persons returning from conflict regions, cases involving security risks).

- **The concepts for setting up a centralised contact and coordination entity** for the social environment of radicalised individuals and individuals at risk of radicalisation – established by the Deradicalisation Task Force set up by the Joint Counter-Terrorism Centre (GTAZ) before the BAMF Advice Centre was founded – **have proved their worth**. So too has the network's joint implementation of measures for intervention. The structure based on these concepts has proved very useful for trustful interaction between government and civil-society network partners in various professions, configurations and task areas – an essential aspect of working for deradicalisation. The **experience** on hand at the BAMF Advice Centre, **its expertise, and its network contacts provide effective support for the participating entities' counselling services and networked efforts**.
- The **advisory and counselling procedures**, from the intake of a case at the BAMF Advice Centre to the case's closure at the level of the Local Partners, **follow meaningful steps**. Each such step is founded on a specific rationale for action and impact, and on milestones and ultimate objectives tailored to the individual case. Work practices fit within a specific system of standards.
- This field is undergoing an **increasing degree of professionalisation**. This makes a positive contribution towards the definition of precise areas of activity and towards **distinguishing** the various network actors' **areas of responsibility**, while taking due account of the increasing numbers of such actors.
- As an organisation at the **interface between the relevant governmental and civil-society actors at the national and regional level**, the BAMF Advice Centre is an **important instigator of ideas and initiator of processes** of cross-regional significance.
- The BAMF Advice Centre has a **nationwide perspective on current developments and trends**. It serves as an **early warning system**, with direct access to relevant security agencies and the Federal Ministry of the Interior – **a substantial asset in this sometimes highly security-sensitive field**.
- Above and beyond an initial analysis of case configurations and referring cases to local counselling contexts, the **BAMF Advice Centre represents an indispensable foundation for further structuring, guidance, coordination, networking, communication, knowledge transfer and skills development** throughout the network.
- In the opinion of the surveyed actors in the network, on top of the operational and strategic aspects of the BAMF Advice Centre's work, **the element of scientific accompaniment research by the BAMF Research Centre** that this evaluation has introduced plays **a very important role in supporting working and networking processes, analysing develop-**

ments and trends, and developing the network further. For that reason, it would appear very effective to keep all three dimensions in operation at the BAMF in future.

Recommendations

- Recruiting qualified staff represents a challenge to the Local Partners. **The development and implementation of comprehensive modules for fundamental and advanced training should be encouraged for counsellors who currently work, or would like to work, in deradicalisation.**
- The field's range of phenomena is extremely dynamic. **Systematic analysis of trends and developments** in the various areas of study and action relevant to prevention (e.g. refugees, mental health problems, risks to child welfare in the context of children growing up in Salafi families, returnees from conflict regions) **should be reinforced further.**
- Demand for counselling is constantly on the rise; case configurations are becoming more complex; the number of relevant actors in deradicalisation is growing. **The work and structure of the BAMF Advice Centre should be established on a more permanent basis, so as to guarantee a continuing strategic and operational overview of this complex field for action, effective management of counselling approaches to address new fields for action, and an efficient dialogue within the nationwide deradicalisation network.**
- The BAMF Advice Centre and the Local Partners perform a role of fundamental strategic and structural importance in the overall German deradicalisation network. **Funding for the BAMF Advice Centre and its structures should be expanded and ensured for the long run.**
- The diverse forms taken by documentation at the counselling centres impede external case monitoring and dialogue within the network concerning quality assurance measures in case work. **Case documentation at the BAMF Advice Centre and the Local Partners should be revised jointly and harmonised.**
- This field is becoming more and more complex. **Evaluation and supporting research should be set up on a permanent basis.**

Outlook

- The evaluation has prompted the development of conceptual bases for a comprehensive impact analysis (harmonisation of the counselling centres' case documentation; consolidated repertoire of standards for all Local Partners on the federal and state levels; network-wide definition of operating terms; refinement of impact theories), which the BAMF Research Centre will assist further through the second half of 2017. These should become available for starting a comprehensive impact analysis over the course of 2018.

Contents

	Abstract	5
1	Concept	11
2	State of the art	14
3	Results	16
4	Conclusions	47
5	Outlook	50
	Concluding remarks	51
	Appendix	52
	Bibliography	97
	List of figures	100
	List of abbreviations	101
	Publications of the Research Centre of the Federal Office	102

Table of Contents

	Abstract	5
1	Concept	11
	1.1 Subject matter of study	11
	1.2 Task	11
	1.3 Objectives	11
	1.4 Purpose	11
	1.5 Implementation	11
	1.6 Methodology	12
	1.7 Data protection	13
	1.8 Confidentiality	13
2	State of the art	14
3	Results	16
	3.1 Explanations and definitions of key terms	16
	3.1.1 Standard	16
	3.1.2 Best practice	17
	3.1.3 Lessons learned	19
	3.1.4 Radicalisation	19
	3.1.5 Deradicalisation	19
	3.1.6 Case	20
	3.1.7 Case status	20
	3.1.8 Success	21
	3.2 Cooperating network of the Advice Centre on Radicalisation	21
	3.2.1 Developmental history, approach and significance	21
	3.2.2 Actors	22
	3.2.3 Discussion forums	24
	3.2.4 Current developments	26
	3.3 The Advice Centre on Radicalisation	26
	3.3.1 Task	26
	3.3.2 Presentation of the BAMF	26
	3.3.3 Objectives of counselling work	30
	3.3.4 Universal standards (macro and basic standards)	30
	3.3.5 Work procedures and action standards (meso- and microstandards)	30
	3.3.6 Action in scenarios involving security risks (guideline standards)	32
	3.3.7 Working conditions	32
	3.3.8 Sustainability	32

3.4.	Local Partners at the federal level	33
3.4.1	Task	33
3.4.2	Presentation of the partnering institutions	33
3.4.3	Objectives of counselling work	37
3.4.4	Universal standards (macro and basic standards)	38
3.4.5	Work procedures and action standards (meso- and microstandards)	39
3.4.6	Action in scenarios involving security risks (guideline standards)	44
3.4.7	Working conditions	45
3.4.8	Sustainability	46
4	Conclusions	47
4.1	Overall assessment	47
4.2	Recommendations	49
5	Outlook	50
	Concluding remarks	51
	Appendix	52
	Bibliography	97
	List of figures	100
	List of abbreviations	101
	Publications of the Research Centre of the Federal Office	102

1 Concept

1.1 Subject matter of study

From April 2016 to August 2017, the Research Centre of the BAMF, the German Federal Office for Migration and Refugees (BAMF Research Centre) evaluated the work of the BAMF's anti-radicalisation counselling centre, conventionally known in English as the Advice Centre on Radicalisation (BAMF Advice Centre) and its four local civil-society partners funded by the federal government (for convenience referred to as the "Local Partners" in the following; Local Partners funded by state coordinating agencies will be referred to as such).

The four Local Partners are:

- The Zentrum Demokratische Kultur gGmbH ("ZDK", the Centre for Democratic Culture) and its "HAYAT" anti-radicalisation counselling centre, with offices in Berlin and Bonn,
- The Initiative zur Förderung Ausländischer Kinder e.V. (IFAK) – an association for multicultural migration assistance for children and youth – with its "Grenzgänger" (border-crosser) counselling network headquartered in Bochum,
- The Verein zur Förderung akzeptierender Jugendarbeit e.V. (VAJA), an association for promoting acceptance-based youth work, with its "Kitab" counselling network headquartered in Bremen,
- And the Violence Prevention Network e.V. ("VPN"), headquartered in Berlin, with counselling centres in a number of German states.¹

The evaluation concerned the counselling work conducted during the BAMF Advice Centre's five years of existence (1 January 2012 to 31 December 2016) by the Centre itself and its Local Partners, for persons in the social environment of radicalised individuals and individuals at risk of radicalisation. It also examined these institutions' cooperation with one another and within the broader anti-radicalisation network. The evaluation was also to produce a description and/or assessment of the counselling centres financed by the German states. The assignment explicitly excluded any evaluation of individual counselling centres or individual counsellors.

1.2 Task

The evaluation was commissioned by the Federal Ministry of the Interior (BMI) in an order dated 20 February 2015, which extended the BAMF's mandate to operate the Advice Centre until the end of 2017. The order states:

"In good time before the expiry of the term, which will then be five years, the BAMF must perform an evaluation. (...) Further operation will be decided subsequently."²

1.3 Objectives

The evaluation had two tasks

1. Assess the specific counselling work performed by the BAMF Advice Centre and the Local Partners;
2. Assess cooperation by the BAMF Advice Centre and Local Partners both with one another and with the broader network of government and civil-society actors in the field of deradicalisation.

1.4 Purpose

The purpose of the evaluation was to identify areas for potential optimisation, and to offer recommendations for minimising that potential. Thus the evaluation helps take stock of the network's counselling work and cooperation, fine-tune it where necessary, and strengthen its efficacy.

1.5 Implementation

The evaluation was performed through a process analysis and an examination of the logical framework for counselling work (analysing rationales for action and assumptions about impact), as well as a network analysis. No comprehensive impact analysis was performed, because the five examined counselling institutions document their case work in different terms or with different definitions of the same terms. Moreover, the documentation is structured differently. It was not possible to establish a sufficiently meaningful metric for impact on that basis.

¹ The network and its actors, including some of the counselling centres, are described in Section 3.2.

² Order of the Federal Ministry of the Interior (BMI) of 20 February 2015.

1.6 Methodology

The primary data were gathered using the following instruments:

1. Open evaluation discussions in focus group interviews with all counsellors of the Local Partners who work in counselling for the social environment of radicalised individuals or individuals at risk of radicalisation (July 2016 to April 2017);
2. Evaluation workshops with participation of the Local Partners at the BAMF Advice Centre's "Round Table" meetings (May 2016 to July 2017) and an evaluation workshop solely for representatives of the Local Partners (June 2016);
3. Open evaluation discussions, both individually and in focus groups, with advisors from the BAMF Advice Centre throughout the evaluation period (April 2016 to July 2017);
4. Confidential background interviews with representatives of various government security agencies who either work directly with the Local Partners or interface with their areas of operation, and with representatives of the federal states' coordinating agencies for deradicalisation programmes (September 2016 to July 2017);
5. Analysis of the counselling logs available at the BAMF Advice Centre from the BAMF Advice Centre's and Local Partners' counsellors (February 2017 to July 2017):
 - a) Logs of calls received directly on the BAMF Advice Centre's hotline
 - b) Logs of the Local Partners sent to the BAMF Advice Centre (except for the counselling logs of the VPN counsellors which are linked to state funded projects);
6. Visits to the Local Partners to conduct the evaluation interviews (July 2016 to May 2017);
7. More detailed follow-ups based on the interviews, addressed to the Local Partners in writing to fill informational gaps (July and August 2017);
8. Interviews with domestic and international experts on radicalisation and deradicalisation from both practical and academic settings (May 2016 to July 2017).

The content of the interviews was coded using the MAXQDA software program and analysed using an inductive method based on Corbin and Strauss's Grounded Theory Methodology (GTM) (Corbin/Strauss).

1998). This open method, closely oriented to the primary data, is the one best suited for gathering valid data in the little-studied field of deradicalisation work.

During the evaluation process, a number of feedback loops were established between the BAMF Advice Centre and the Local Partners, and also with representatives of the states' coordinating agencies for deradicalisation programmes. These served the following purposes:

- Joint verification, discussion and further refining the precision of centrally gathered results;
- Information about the further course of the evaluation; opportunity to express and resolve possible reservations within a "safe space";
- Building trust and consolidating the foundation of trust by working with the greatest possible transparency.

The feedback discussions with the Local Partners took place primarily during the quarterly meetings of the BAMF Advice Centre's "Round Table" with the Local Partners from the entire network (i.e. including those from the states' projects). Feedback discussions with the overseeing authorities took place primarily during the "Nationwide Networking Meetings of State Funding Agencies for Deradicalisation/Family Counselling Programmes", which have been hosted semi-annually by the BAMF Advice Centre since June 2016.

Moreover, secondary data to support the analysis were gathered by analysing the professional literature on evaluation, radicalisation and deradicalisation.

The evaluation was conducted in accordance with the "Standards for Evaluation" of the Gesellschaft für Evaluation e.V. (DeGEval).³ Special care was also taken not to interfere with the various actors' work; a further concern was to anticipate potential adverse effects from the evaluation process itself (e.g. concerns about jobs) in the highly sensitive field of deradicalisation work, and to take steps to keep such effects from arising in the first place (e.g. by offering conversations to resolve any concerns as soon as possible). The relationships of trust that were thus cultivated between the evaluator and the various network actors supported a candid dialogue throughout the evaluation period.

³ See Appendix 1.

1.7 Data protection

Data were gathered on the basis of an extensive, detailed data protection and usage concept that had been developed with the data protection officer of the Federal Office for Migration and Refugees. The concept was handed out to those participating in the evaluation. Assurance was given there that confidentiality would be maintained and data privacy and personal data would be protected as shown there.⁴

1.8 Confidentiality

To take due account of confidentiality requirements, the evaluator underwent an expanded security screening under the German Federal Security Clearance Act (SÜG).

⁴ See Appendix 2.

2 State of the art

The evaluation included collecting national and international experiences in deradicalisation work that focused on counselling for the social environment of radicalised individuals and individuals at risk of radicalisation, as well as experiences in evaluating such programmes and in network cooperation. To this end, the author analysed the literature, conducted interviews with experts and attended international conferences.⁵ Since determining where these matters stand internationally is not the main focus of this evaluation, the following is merely a cursory presentation.⁶

Counselling work

The review of the status of research and experience shows that both nationally and internationally, the compilation of consolidated standards in deradicalisation work and of metrics for the impact of deradicalisation programmes, as well as the development of best practices⁷ in this field, are still in their infancy. Moreover, in some respects the conceptual foundations of programmes are not yet fully developed and as a result, their objectives are often not sufficiently specific. Consequently, what it means for deradicalisation measures to be successful is frequently unclear and subject to differing opinions (Trautmann/Zick 2016: 68). Another issue is that, as discussed in Chapter 3, the conceptual instruments used to analyse these measures are still under development (Benbassa/Troendlé 2017a: 13, 47-48 for France; Marsden 2017: 1 for England; Schuurman/Bakker 2015: 66-85 for the Netherlands).⁸

As of the date of this report, there was no scholarly evaluation study anywhere in the world that analysed standards and effects in counselling and deradicalisation work in a systematic and structured manner, transparently and on the basis of sufficient evidence-based data (Kober 2017: 219-257). An analysis of 55 evaluations of prevention and deradicalisation measures published between 1990 and 2014 (relating to various forms of extremism), from both Germany and

abroad, revealed that the vast majority of them suffered from significant methodological shortcomings (Feddes/Gallucci 2015: 11).⁹ In addition, the authors of the analysis point out that it is often unclear what even constitutes evidence in the field of prevention (Feddes/Gallucci 2015: 4).

A review by Germany's National Centre for Crime Prevention (Nationales Zentrum für Kriminalprävention or NZK) confirms the results of the study described above for the German context, noting with regard to impact evaluations "that the methodological level of existing evaluations is generally low and there are hardly any findings on the efficacy of preventive measures" (Kober 2017: 219). Only one publicly available evaluation of deradicalisation work related to Islamist/jihadist extremism could be identified (Lukas 2012)¹⁰. However, due to a weakness in the methodology¹¹ the findings of that analysis also apply to the above evaluation as well: in Germany "no studies or evaluation reports can be identified that, using quantitative and/or qualitative methods, permit statistically reliable findings on the efficacy of measures or projects to prevent religious radicalisation" (Kober 2017: 233). A study by the Federal Criminal Police Office (Bundeskriminalamt or BKA) states that available information on evaluation measures must be described "as extremely poor, in terms of both quantity and quality" (Gruber/Lützing 2017: 20)¹².

Against this background, it is hardly surprising that practitioners and scholars alike complain of shortcomings in the basic research, especially with respect to the analysis of deradicalisation processes (El-Mafaalani et al. 2016).¹³ On the other hand, it is important to note that deradicalisa-

5 See Appendix 4 List of Interview Partners and Appendix 5 List of Conferences Attended.

6 An overview of different programmes around the world can be found in Köhler 2016.

7 On the problems with the concept of "best practice" see Chapter 3.1.2.

8 Telephone interview with a representative of a British security agency on 14 February 2017 for the United Kingdom; telephone interview with Dr Bart Schuurman on 13 March 2017 on the situation in the Netherlands; conversation with Dr Benjamin Ducol on 17 June 2017 on the situation in Canada; conversation with Dr Harald Weilnböck on 12 September 2017 on the situation in Austria; telephone interview with a representative of a Finnish security agency on 15 February 2017 on the situation in Finland.

9 Of the 135 samples examined in the 55 studies, 40% did not mention the instruments used; only 12% of the samples collected primary data for the analysis, most of which came from only one source. 49% only described the programmes and did not refer to primary data or theories. 39% were purely theoretical.

10 Although two such programmes are listed in the review, the text examined on the other programme is not an evaluation, but a report by project participants containing "information of evaluative value" (Kober 2017: 225).

11 The weakness relates to an insufficient empirical basis for a reliable comparison of the results of the programme with the results of other programmes with similar objectives that operate in a different field of action (i.e. outside the prison system). Nor is any comparison made with radicalised former prisoners who have not undergone a deradicalisation programme.

12 The study collected information on a total of 721 extremism prevention projects carried out in 2014/2015 (Gruber/Lützing 2017: 7).

13 Conversation with Marc Sageman, 14 September 2017, Paris.

tion programmes are currently being evaluated in various German states.

Given the situation described above, the present evaluation critically questions actions or attitudes postulated as “standards” or “best practices” in order to avoid continuing practices that have become widespread but are not consolidated. In the area of action standards especially,¹⁴ an effort has been made to avoid inadvertently establishing “wrong” standards or standards that are not appropriate for the deradicalisation of Islamists or jihadist extremists within a German context.

The situation described above – shortcomings in the basic research and the danger of tautological conclusions – suggested that a basis for evaluation in the German context should be developed for this and future evaluations.

Network cooperation

The following discussion provides examples of experiences outside Germany that relate to factors influencing the co-operation between various network members. Network co-operation seems to work best in countries where the time horizons for conceptualisation were long enough that the concepts could be thoroughly prepared by the authorities and then be developed further with the involvement of other network actors, and where politicisation of the topic could be avoided.

Following the attacks in London on 7 July 2005, England was one of the first European countries to implement a programme aimed at liberating radicalised individuals from extremist environments and preventing vulnerable individuals from becoming radicalised. The programme is known as “Channel” and is part of the “Prevent Strategy”, a pillar of the “CONTEST” counter-terrorism strategy, which has existed since 2007. Both Prevent and Channel have been a subject of polarised debate in recent years, and still are. These debates initially focussed on whether persons classified as Salafist should be included in the prevention and deradicalisation work, and now that a revision of the “Prevent Strategy” has put an end to this inclusion, the debates increasingly relate to the “Prevent Duty” introduced with the Counter-Terrorism and Security Act in March 2015 (El Difraoui et al. 2015: 37-38; McCann 2017). The Prevent Duty requires authorities and certain actors (such as teachers and university personnel) to report potential cases of radicalisation to the proper authorities.

Since then, the debate on Prevent, which mostly relates to accusations of surveillance, has heavily influenced public opinion, thus impeding the pursuit of prevention and deradicalisation work. The local actors are trying to counter these difficulties by increasingly concentrating on developing or

maintaining sustainable, dynamic relationships between the key actors and the local communities and setting up or expanding communication platforms. In this context, it is considered especially important to further define a clear allocation of roles and clear standards and guidelines (McCann 2017).¹⁵

The Finnish government developed its “Action Plan to Prevent Violent Extremism” in 2012 in response to attacks in other European countries. The Action Plan was revised in April 2016 and expanded to include deradicalisation measures. Owing to the positive experience with the early involvement of local actors in Denmark and the negative experience with the politicisation of the Prevent Strategy in the United Kingdom, the decision was made to involve local actors from civil society in the revision process from the very start. This was meant to make the coherence and cohesion of the strategy as effective and efficient as possible, through early dialogue on fields of action, planned measures and areas of responsibility, and to get all actors to join in a common approach.¹⁶

The French government's “Plan de lutte contre les filières terroristes et la radicalisation violente” (Action Plan to Prevent Terrorist Networks and Violent Radicalisation) dates from April 2014. It was drawn up in response to the increasing number of French citizens leaving for the Syrian conflict region. It focuses on preventing emigration and strengthening legal instruments to combat terrorist networks. At the same time, the action plan initiated the development of a French prevention and reintegration strategy, which culminated in the “Plan d'action contre la radicalisation et le terrorisme” (Action Plan Against Radicalisation and Terrorism) of June 2016.

Parts of the measures implemented, particularly in the aftermath of the terrorist attacks in Paris (January and November 2015) and Nice (July 2016), have met with strong criticism. Some of this criticism stemmed from the comparatively meagre sharing of expertise and knowledge by the various relevant actors at the local, national and international level (Uhlmann 2016). A study carried out by the Legal Committee of the French Senate looked more closely at various measures implemented under the two Action Plans. The Senate's rapporteurs concluded that among other things, the proliferation of projects that had arisen because the pressure to take action and the lack of evaluation and discussion had resulted in a “deradicalisation industry” (Benbassa/Troendlé 2017a: 32); they recommended a “paradigm shift” in prevention work (Benbassa/Troendlé 2017b).

15 Telephone interview with a representative of a British security agency on 14 February 2017 on the situation in the United Kingdom.

16 Telephone interview with a representative of a Finnish security agency on 15 February 2017 on the situation in Finland.

14 For definition, see Chapter 3.1.1.

3 Results

3.1 Explanations and definitions of key terms

The terms addressed here are employed in the German de-radicalisation network, but sometimes with different meanings. For operating terms – meaning terms that pertain to the actors' specific daily work (radicalisation; deradicalisation; case; case status; case closure; success) – a largely shared understanding of meanings evolved over the course of the evaluation. Those terms that serve as instruments for systematising and interpreting the network partners' work, and that are thus part of the basis for evaluating work (standards and subcategories of standards; best practices; lessons learned), underwent a critical review which yielded specific definitions in some cases.

This was necessary for three reasons: first, to explain why a given term is (or is not) used in the evaluation; second, to get uniform, precise definitions for present and future discussions within the network; and third, so that this evaluation and its results can also be discussed with interested parties beyond the network, and to provide added momentum for the ideas the evaluation has brought up. The employed definitions are presented below, together with the basis on which they were derived. These are then followed by a presentation of basic understandings that are shared by the network, and of the divergences that exist concerning key operating terms.

3.1.1 Standard

The term “standard” has no uniform definition in the specialised jargon of the field. In general usage it has a variety of meanings. This also the case for counselling work for the social environment of individuals who are radicalised or at risk of radicalisation, and for work in deradicalisation.

The world's first national standardisation organisation, the British Standards Institution, founded in 1901, defines a standard in general as “an agreed way of doing something” (The British Standards Institution 2017d). More specifically, “standards are the distilled wisdom of people with expertise in their subject matter and who know the needs of the organisation they represent” (The British Standards Institution 2017d). They are identified, consolidated and defined in collective work by experts in a field. Subsequently they are applied, for example in making a product, managing a process, or delivering a service (The British Standards Institution 2017d). They are a tried and tested way to work more

efficiently and effectively, improve performance, reduce risk and become more sustainable (The British Standards Institution 2017b).¹⁷

The common vocabulary and the shared definitions of essential characteristics of a product, service or field of activity that are developed in the course of the standardisation process, as well as the communication relationships established during that process, provide a common framework for sharing knowledge both within a profession and beyond (The British Standards Institution 2017c). Standards thus promote transparency, understanding, quality assurance, cooperation, and innovation. They build trust, thus supporting the targeted, effective, and efficient use of resources while at the same time making it possible to systematically develop one's own work further (The British Standards Institution 2017a). In summary, a standard can be defined as:

A thought-out, explicitly stated working practice or working attitude directed to a specific object, context or intent, the exercise of which is founded on a fund of knowledge that legitimises it or a value that justifies it.

Standards consequently refer to what is done in a given field when, with whom, why and how. Standards differ from routines (in the sense of habit) in that their application is founded on a process of thoughtful reflection and validation.

Standards vary in how binding they are. They may be expressed as a recommendation, introduced as a voluntary commitment, be an in-house work practice or directive, or be worded as binding or desirable for an entire profession or service sector or production industry.

Standards may also be categorised and subcategorised by purpose, content and scope. Such a systematic organisation serves for quicker orientation and easier interpretation, and thus supports compliance with standards in day-to-day practice.

No such systematic organisation has been carried out until now for the context of counselling work for the social environment of individuals already radicalised or at risk of

¹⁷ See also the definition by the International Organization for Standardisation (ISO): “document, established by consensus and approved by a recognized body, that provides, for common and repeated use, rules, guidelines or characteristics for activities or their results, aimed at the achievement of the optimum degree of order in a given context” (ISO, n.d.).

radicalisation, and in deradicalisation. The following differentiation into universal standards, action standards, and guideline standards was found to be meaningful and helpful in the course of the evaluation (see fig. 1).¹⁸

Universal standards

Universal standards describe the framing and foundations for counselling offered in the “professional field” of counselling for the social environment of individuals already radicalised or at risk of radicalisation, and in deradicalisation. They are subdivided into macrostandards and basic standards.

Macrostandards

Macrostandards summarise the fundamental ethical norms by which a given actor operates (such as a provider organisation and counselling centre, but also a coordinating agency or a government (security) agency), as well as how these entities view their roles.

Macrostandards have the following functions:

- Providing a secure orientation to values in counselling work by defining standards for professional ethics and policies;
- Tying into an impact theory that governs the counselling centre’s work.

Basic standards

Where macrostandards provide a framework for the counselling centre’s work, basic standards describe the general foundations on which their specific work is built up.

Basic standards have the following functions:

- Stating the range of available services;
- Ensuring a low threshold for access to services;
- Ensuring that services are up to date;
- Quality assurance.

Action standards

Action standards detail the approaches, objectives and procedures applied by the counselling centres. They are subdivided into mesostandards and microstandards.

Mesostandards

Mesostandards refer to the **general objectives, strategies and approaches** that are shared by actors in a profession. They do not refer to specific work in individual cases, nor to the specific approaches by a particular provider organisation or counselling centre. They may, however, focus on certain categories of clientele, for example in the form of guidelines (e.g. persons returning from conflict regions, refugees, persons with mental illness, different degrees of

radicalisation/families of emigrants, parents of converts, various family arrangements, teaching personnel). In this connection, they may also describe process chains, procedural channels, and the allocation of tasks among various participating cooperating partners for work with members of various clientele categories.

Microstandards

Microstandards refer to the **specific instruments** in case work in accordance with the approaches of the provider organisation or counselling centre (e.g. systemic counselling; individual or tandem counselling) and the application of these tools to the emotional, pragmatic and ideological aspects of deradicalisation work. As a consequence of these various approaches, the specific, granular identification of objectives and the strategy for achieving those objectives may differ from one provider organisation or counselling centre to another. But shared characteristics predominate. This subcategory includes work practices and instructions internal to an institution.

Guideline standards

Guideline standards define specific tasks and responsibilities, assign them to the relevant network partners, and define and clarify procedural channels. In this way they lay the groundwork for a structured transfer of cases between network actors. At the same time, they distinguish the various actors’ tasks and responsibilities from one another. Those guideline standards that are governed by contract (for example, between a state’s coordinating agency and a provider organisation) are binding upon the contracting parties. Besides governing collaboration between various actors (such as a counselling centre and government security agencies), they may also specify objectives for an intervention (e.g. demobilisation, reintegration) and include further understandings on such matters as more advanced training or supervision..

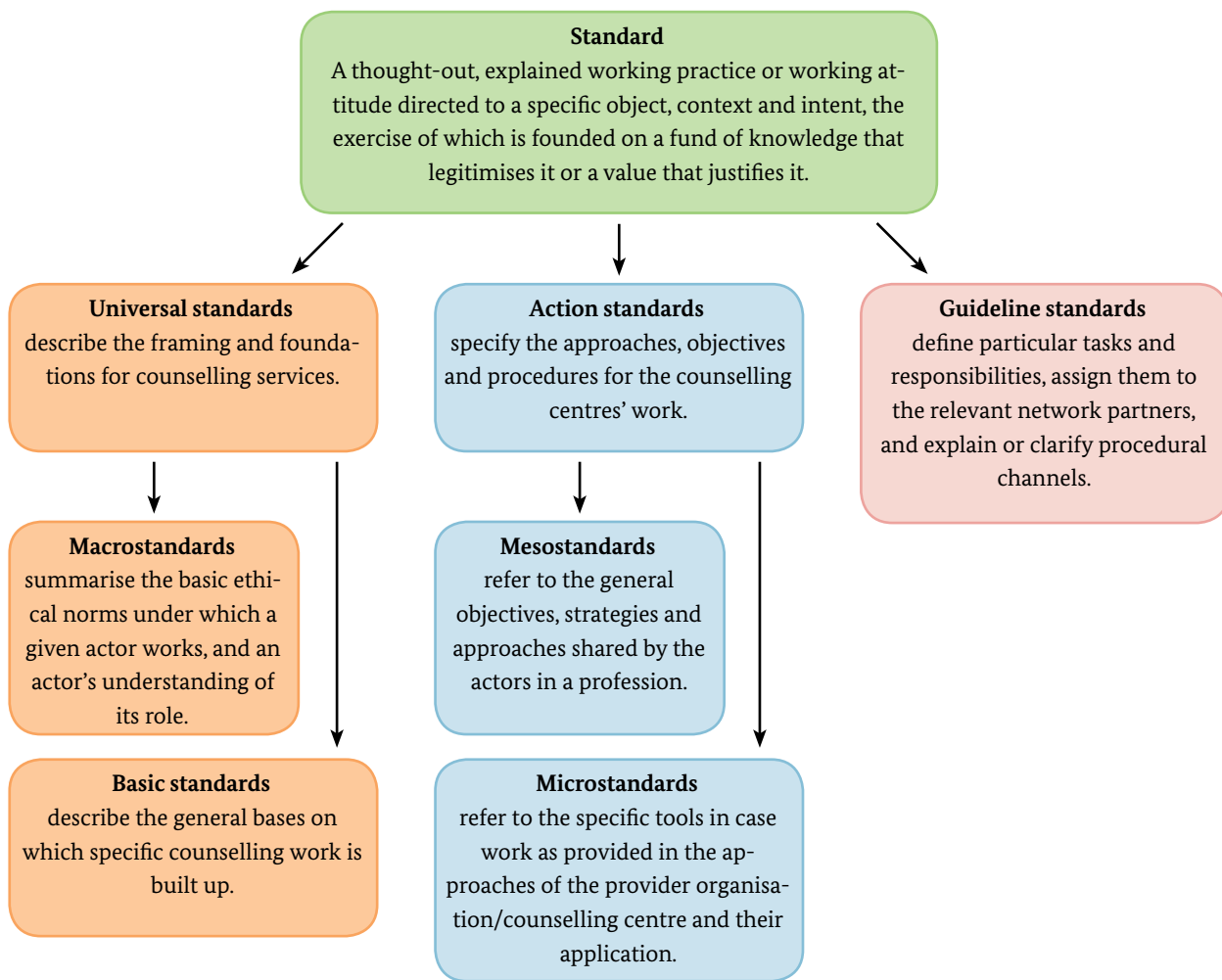
3.1.2 Best practice

As a concept, “best practice” likewise has no specific definition in either the professional jargon or general usage. It is often used as a synonym for “standard”. Accordingly, its usage often overlaps a wide range of the diverse meanings also attributed to “standard” as a term.

Inasmuch as it combines a strong normative implication with a certain degree of arbitrariness, this term must be considered problematic. It implies that a given practice has been verified as tried and true, on a comparative basis. Yet as described above, there are as yet no impact assessments in deradicalisation work that meet proper scholarly standards for validity and reliability, and therefore such an assump-

¹⁸ These categories may also be applied to the other actors in the network and could prospectively be adopted by them.

Figure 1: System of standards



tion is inappropriate.¹⁹ An uncritical adoption of best practices poses the risk of circular reasoning, because although the premises presented as best practices may be logically comprehensible, their assessment is based on the premises themselves. Consequently the term should not be applied in a normative sense until a given practice has been assessed over a sufficiently long period of time.

For this same reason, representatives of the Radicalisation Awareness Network (RAN)²⁰ are similarly circumspect about using the term.²¹

¹⁹ See Chapter 2, Status of national and international research and experience.

²⁰ The RAN of the European Commission unites practitioners from all over Europe who work on preventing radicalisation (European Commission Migration and Home Affairs: n.d.)

²¹ Personal communication with Maarten van de Donk, Member of the RAN Centre of Excellence, and Alexander Ritzmann, Co-chair of the RAN Communication and Narratives Working Group, 21 July 2017; see also the following explanation in the RAN Collection of Approaches and Practices: "The practices in the RAN Collection do not have an 'approved by European Commission/RAN' label but have the aim to be informative and inspiring" (Radicalisation Awareness Network 2017: 14).

The term is conspicuously absent from the RAN's website, reports and policy papers. In lieu of "best practices", RAN speaks as a rule of useful tools, good practices, inspiring practices, promising practices, recommendations, strengths and weaknesses, lessons learned, or merely practices.

To identify evidence-based best practices, it would be necessary to develop consolidated working practices inductively within the network – or in other words, to conduct a systematic development, naming and definition of standards. These standards would have to be reviewed by sound scholarly methods and either verified and falsified (impact analysis), on the basis of impact assumptions (theories of change) and proven evidence from working practice that indicates those impact assumptions are reliable. A comparison of programmes (benchmarking) would ultimately make it possible to identify best practices, especially with reference to universal standards and action standards, but also with reference to guideline standards.

For the above reasons, the term "best practice" is not used in this evaluation.

3.1.3 Lessons learned

“Lessons learned” refers to a thoughtful reflection on measures and procedures that have been tried and did not have the desired effect. Such a reflection is just as much in need of systematisation and conceptualisation as the development of standards: the two go hand in hand. In this context it would be desirable to establish a positive “evaluation culture” (El-Mafaalani et al.: 27-28) that enables various actors to deal constructively even with adverse outcomes (Jaschke 2015: 254).

3.1.4 Radicalisation

The German deradicalisation network does not at present have a consolidated, shared definition of deradicalisation. The various deradicalisation actors focus on different aspects of radicalisation, depending on their own professional perspectives. Each perspective is closely allied with the actor’s own mandate and understanding of its role. All actors, however, are in agreement that radicalisation is a complex, individual, multi-dimensional process. It may involve such diverse factors as identity crises, experiences of discrimination, geopolitical events, feelings of powerlessness, a lack of options and/or power to act with respect to world events, but also a person’s own everyday life, problems on the job or at school, and conflicts in the family. An ideology, whatever its nature and form, is a constant factor in radicalisation. But this ideology may exert an influence in diverse ways.

As the Local Partners and the BAMF Advice Centre understand them, radicalisation processes evolve primarily within three dimensions – the emotional dimension, the pragmatic dimension and the ideological dimension. The emotional dimension includes needs of the radicalised individual or individual at risk of radicalisation, as well as the corresponding attractions of an extremist narrative at the emotional level (e.g. the need for self-valorisation, for example because of experiences of discrimination, that is met through an ideologically legitimised devalorisation of stigmatised individuals or groups). The pragmatic dimension refers to support systems (e.g. help given by movement supporters in leaving the parental household) and opportunity structures (e.g. to gain access to certain goods) provided by the extremist group with which the individual has connected. The ideological dimension comprises the cognitive level (e.g. interpretation of a religion, the search for meaning, guidance for action).

At present, relevant definitions that have been developed for terms in this field over the course of the evaluation are undergoing coordination between the BAMF Advice Centre and its network partners (the states’ coordinating agencies and Local Partners at both the federal and state level). They are pinning down the aspects of ideology, ties with extrem-

ism and relations to power that are relevant in the context of defining radicalisation as a term.

3.1.5 Deradicalisation

There is also no consolidated, shared definition of deradicalisation within the German deradicalisation network at present. Nevertheless, all actors are in agreement that deradicalisation – just like radicalisation – is a complex, individual, multi-dimensional process. Here again, the actors within the BAMF network are in the process of coordinating a definition. The process is based on the stage model of deradicalisation developed by the Deradicalisation Task Force of the Joint Counter-Terrorism Centre (GTAZ), and in addition to the three stages conceptualised in 2010, it now includes additional aspects that have been identified since that time, as well as a fourth stage.

All four Local Partners at the federal level – consistently with the aforementioned dimensions of radicalisation – distinguish three dimensions of deradicalisation: the emotional dimension, the pragmatic dimension and the ideological dimension.

The emotional dimension comprises elements of emotional support for the “index person”²² in the context of deradicalisation processes, for example by activating social contacts outside the extremist reference group. The pragmatic dimension refers to aid in identifying support persons and systems in order to establish a regular everyday routine for the index person (e.g. making it possible to attend school, finding a training position or job). The ideological dimension comprises efforts to disengage the index person from his or her ideologised view of the world (e.g. by encouraging reflection and devitalising justificatory narratives).

The core approach of deradicalisation efforts aims at triggering and/or encouraging a process of reflection in an index person. The individual should be encouraged to question his or her extremist, ideologised world view, to develop the ability to enter into dialogue and tolerate ambiguity, and to accept other life plans differing from their own. In order to do that, the index person must engage with his or her own biography and path to radicalisation.

In a nutshell, deradicalisation can be summarised as follows:

Deradicalisation refers to measures that aim to initiate and/or encourage a sustainable, individual process of disengagement from extremist forms of thought and action, and a stabilised daily life outside extremist-oriented social contexts.

22 An index person is an individual to whom deradicalisation work refers.

3.1.6 Case

There is no generally binding specification of what constitutes a case, because “case” is not a term with a uniform definition within the network. In work practice, a “case” is sometimes considered identical with providing counselling in a context related to radicalisation. But this understanding does not distinguish sharply between informational conversations and actual case work, or between one-off counselling sessions and a more extended counselling process. Sometimes there is not even a uniform definition among counselling centres of the same provider organisation, or within the individual counselling centres themselves. In practice, to some extent it is left up to the individual counsellors when to categorise a conversation as a case. For these reasons, the case figures reported monthly by the Local Partners to the BAMF Advice Centre are more of a guideline figure that may be subject to fluctuation.

At the very beginning of the evaluation, the BAMF Advice Centre, the Local Partners and the states’ coordinating agencies expressed a wish that the evaluation would prompt the development of a uniform definition of a “case”. Like the definition of radicalisation and “deradicalisation”, this definition too is in the process of being coordinated with the Local Partners and the states’ coordinating agencies.

3.1.7 Case status

Case status as well is not described by uniform terms within the BAMF network, nor is it necessarily defined uniformly even where the same terms are used. The BAMF Advice Centre uses three case statuses: active, inactive and closed. But these categories are not binding throughout the network; some of the states’ projects use additional categories. There is also no uniform agreement between the BAMF Advice Centre and the Local Partners at either the federal or state level about when a case should be considered active, inactive or closed. Even where the same terms are used in the states’ projects, the categories sometimes have different meanings and/or include different specifics.

Sometimes the categories are also handled differently within the same provider organisation because – like the term “case” – their content is not always clearly defined. This is one consequence of having no conclusive, across-the-board concept for sharp distinctions between a counselling case that is active and one that is inactive, or between an inactive case and a closed one.

VPN, which maintains counselling centres in four German states for the social environment of individuals already radicalised or at risk of radicalisation, has four different categorisation systems, which furthermore differ in part from the system in use at the BAMF Advice Centre. The case numbers

in the counselling centres’ various categories therefore cannot be added up to a coextensive total.

Hayat applies the following definitions:

- Cases are active when counselling is being actively provided.
- Cases are inactive when the counselling process has not been completed but the situation has stabilised to such an extent that there is no active handling at present.
- Cases are closed:
 - If a counselling process is considered to have been completed with a positive outcome; in other words, the person concerned could be deradicalised or did not become radicalised, is leading a self-determined life, and there is cause to believe that they do not, or no longer, pose a threat to themselves or others;
 - If the person receiving counselling expressly declares that they no longer wish to receive it;
 - If multiple attempts to make contact over an extended time meet with no response.

Grenzgänger applies the following definitions:

- Cases are active when the last contact was no more than three months in the past, and a new contact has been agreed.
- Cases are inactive when the last contact is more than three months in the past, and no new contact has been agreed.
- Cases are closed when the person receiving counselling no longer desires counselling, or if the person receiving counselling and the counsellor both agree that no further counselling is needed.

Kitab applies the following definitions:

- Cases are active when counselling is being conducted actively, in the sense of regular contact (generally at least once every two weeks).
- Cases are inactive if there has been no contact within six weeks.
- Cases are closed if the counselling process has been ended by mutual agreement, if the person receiving counselling no longer desires counselling, or if there has been no contact for six months.

For the reason already explained above, no consistent definition of active or inactive status can be given that covers all of VPN’s counselling centres. Definitions used in the states’ programmes cannot be explained here because they did not form part of this evaluation. Individual operational arrangements specific to the states’ programmes are also expressly not included in the present scope. Thus, for VPN, the present study can only cite the definitions set down in its quality manual:

“The case to be counselled is closed when the following conditions are met:

- There is no risk of danger to advice seekers themselves or others, and it appears unlikely that new offences will be committed
- No contact with extremist supporters or sympathisers
- Reorientation of attitudes away from extremist positions
- Social integration has taken place in the major areas of life
- A recognisable ability to lead a self-determined life
- Participating actors (such as family, school, security entities) see no further need for action” (Violence Prevention Network 2016b: 15).

At all these counselling centres, cases that have been closed can return to active counselling if the situation changes accordingly.

Given the above background, the breakdowns of case loads at the Local Partners into active, inactive and closed cases do not match exactly. For purposes of this evaluation, cases are considered active, inactive or closed if they are reported as such by the Local Partner to the BAMF Advice Centre.

The described situation results in transparency gaps concerning the Local Partners’ work, and impedes the BAMF Advice Centre from conducting effective monitoring. To remedy this shortcoming, the BAMF Research Centre and the network partners of the BAMF Advice Centre are making an effort to precisely define case statuses and to apply the definitions uniformly. Such definitions as well are currently undergoing a feedback process with the Local Partners and the coordinating agencies. On completion of the feedback process, at a time chosen by mutual consent, the definitions will become binding for the Local Partners at the federal level and also be made available for adoption by other interested actors.

3.1.8 Success

The above discussion of terms already implies that success is likewise not conceived uniformly. This is so for both the BAMF network in general and the individual counselling centres. The situation is in part the consequence of the fact that “success” as such does not exist. In practice, success is always case-related, and thus necessarily relative, not absolute. In general, therefore, a distinction must be made between case-related, realistic goals, and the generalised, ideal goal of deradicalisation. Moreover, the ideal goal of deradicalisation is conceptualised rather superficially.

To specifically claim a success, one needs an appropriate categorisation within a meaningful metric. To measure success and situate it within the categorisation, there is a need for indicators that operationalise deradicalisation processes.

The evolution of a counselling process must be documented in accordance with the metric – i.e. specifically stating the individual indicators. If multiple actors are involved, both the metric and the indicators must be uniformly defined. As this is not the case at present, given the absence of uniform standards, the concept of success in this evaluation is applied depending on whether a case is reported by a given Local Partner as “closed with positive outcome”.

It must also be noted that the assessment of a case with a “positive closure” refers primarily to the effect of the case’s handling on the index person concerned – i.e. the status of that person’s deradicalisation. Only secondarily is it oriented to the “satisfaction” of the person receiving counselling. It may be that counselling can relieve the pressure of suffering on such a person, so that the person feels better because of a potential improvement in communication with the index person. From the viewpoint of counselling, this is a partial success that would not yet justify a “positive closure” of the case, even if the person receiving counselling may desire such a categorisation because of the relief he or she has experienced.

3.2 Cooperating network of the Advice Centre on Radicalisation

3.2.1 Developmental history, approach and significance

All actors surveyed in the course of the evaluation are in agreement that effective deradicalisation work is possible only in a flexible network that is well focussed on its primary issue and well supplied with professional knowledge as well as with staffing and financial resources. Thus the network is more than the sum of its actors. This is especially so in the context of Germany’s federal structure. There are networks for preventing Islamist radicalisation at the federal, state and municipal levels. Some of them concentrate on a sub-segment of the various aspects of prevention; some address more than one area; and some also concern themselves with other forms of extremism.

The networks serve to structure the various actors’ collaboration. The networks’ backbone is provided as a rule by a state coordinating agency together with decentralised counselling and information centres operated by provider organisations from civil society. Depending on how they are organised in their own states, the police and constitutional protection authorities may be involved to varying degrees. The structure of collaboration between state and civil-society entities varies from state to state, and depends on the various specific situations and needs.

The conceptual basis of the BAMF Advice Centre itself is a network product. The design for the core strategy and the

conceptual considerations behind the Centre's establishment originated with a sub-task force, headed temporarily by the BAMF, of the Deradicalisation Task Force set up in 2009 by the Joint Counter-Terrorism Centre (GTAZ). That sub-task force recommended setting up centralised governmental coordination centres which serve as points of contact for persons seeking information or advice at the state and federal levels. They were to offer counselling and assistance, with low entry thresholds and little red tape, for the relatives and social environment of radicalised individuals, drawing on the expertise and skills of civil-society partners engaged in educational or social counselling. The actual counselling centres were to be run by the civil-society partners, and would help advice seekers deal with their situation. By design, they were not to be part of a state institution, so that access to the counselling services could be kept as easy as possible. To ensure effective counselling, the civil-society partners were to be locally based and networked.

The sub-task force's recommended counselling approach was founded on the assumption that the (emotional) proximity of family members and the social environment would make them best able to counteract an existing or worsening radicalisation. These persons are assumed to be the last bridge between a radicalised individual and society, and thus represent the last chance to "bring back" such an individual. After all, even when a social environment is completely replaced in the course of a process of radicalisation, contact with close relatives often remains. At the same time, the setting offers a key opportunity for early detection of radicalisation processes and intervening to induce and advance a process of deradicalisation. This constitutes the core strategy of the counselling approach for the social environment persons who are or may be radicalised (Endres 2014: 1-4).

According to the Deradicalisation Task Force's concept, the advice seeker's first consultation with the contact and coordinating agency was to be followed by a rough assessment of whether there was a need for further counselling. The case would then be referred to the local civil-society partner. Any matters involving security risks that arose in the course of counselling were to be referred back by the civil-society partner to the applicable contact and coordinating agency, which would arrange for the question to be reviewed by the proper security agency. The contact and coordinating agency would thus serve as an interface to ensure that the proper authorities could adequately address cases involving security risks.

The collaboration between the contact and coordinating agency and the counselling centre would be based on a written agreement. It would include the relevant mutual obligations and agreed guideline standards, together with understandings about structured collaboration to ensure an

efficient exchange of information, staff training, and professionalisation of the service providers.

According to the sub-task force's recommendations, the proposed concept should be implemented with due attention to the states' spheres of authority, the diversity of existing approaches, and conditions in the local setting. These recommendations highlight the necessary respect for the various actors' divergent scopes of responsibility and authority, and emphasise the premise that because of its complexity, deradicalisation calls for a diversity of methods. In this still-young field, differing approaches for tackling radicalisation were not to be impeded but encouraged.

Drawing on these concepts, the BAMF was entrusted with the task of setting up such a structure at the federal level. On 13 December 2011, the BAMF Advice Centre was set up by order of the Federal Ministry of the Interior, and on 1 January 2012 it officially opened with the activation of the advice hotline and, at first, two Local Partners (HAYAT and Grenzgänger, at the time still the "Counselling Network for Tolerance and Coexistence") (Endres 2014: 1-4).

As the supreme Federal authority within the Interior Ministry's purview, the BAMF is well networked with other pertinent authorities, including security agencies, at the level of the states and municipalities (such as the immigration authorities). The BAMF Advice Centre was quite intentionally incorporated into the BAMF's department concerned with security matters. As it developed, this fundamentally supported the efficacy and efficiency of processing cases that potentially involved security risks. Thus the sub-task force's assumption was borne out. In the initial phase, the Clearing Office for Preventive Cooperation, which already existed in the same department even before the BAMF Advice Centre was set up, could act as a multiplier in Muslim communities. It was furthermore assumed that because of its diverse fields of operation in integration, the BAMF enjoyed a positive perception among migrant communities, and could function as a multiplier within the groups where the Clearing Office worked. This proved helpful in the early period while the network was being set up.

3.2.2 Actors

The BAMF Advice Centre

The BAMF Advice Centre serves as a contact and coordinating agency at the federal level. Advice seekers can reach it by way of its telephone hotline, and also by email. Matters involving potential or actual radicalisation are referred to the Local Partners' civil-society counsellors after review. As more and more German states have set up their own projects, the role of the BAMF Advice Centre has evolved away from an operations office and towards an increasingly

strategic and conceptual role. This acknowledges, first, the transfer of a large part of case controlling to the states' programmes, and second, the greater need to manage the network and maintain forums where the growing number of different actors can pursue a continuous dialogue.

The BAMF Advice Centre is optimally positioned for both tasks, thanks to its position at the interface between the relevant governmental and civil-society actors at both the national and regional level. As a central organisation with contacts to the relevant local actors at the working level, the Advice Centre can identify and summarise the local actors' needs, and articulate them either bilaterally or in the dialogue forums it offers. It provides ideas for possible options for meeting those needs, or meets them itself. Its expertise, experience and network contacts often enable it to bring problems effectively and efficiently to a resolution. For challenges that the network must meet jointly, the BAMF Advice Centre can serve as a central communications platform where joint strategies can be developed, explored and coordinated.

The Advice Centre's position in the network enables it at the same time to get a nationwide overview of current developments and trends in this particular phenomenon. Together with its network, it functions as an early warning system, with direct access to the relevant security agencies and the Federal Ministry of the Interior.

Because of its position as an actor at the federal level, the BAMF Advice Centre serves, and is also perceived internationally, as a "face to the public" of the nationwide deradicalisation network.

States' coordinating agencies

The states' coordinating agencies focus their work either on operational aspects, strategic aspects, or a combination of the two. In the first case, they work on individual cases for purposes of deradicalisation or intervention. In the second, they develop, plan and implement objectives for the case work and adjunct tasks (including with a longer-term focus), managing the network's activities, and supporting the network actors. They are the point of contact for advice seekers, civil-society actors and other government agencies, and are also contract partners and funders for civil-society partners. They are responsible for case monitoring as well. If they have an operational focus, some coordinating agencies make use of case conferencing, and if needed transfer cases or aspects of cases to institutions outside the network. If they have a strategic orientation, they also develop strategies oriented to the longer term of the work in general, and guide their implementation.

All in all, as at 31 December 2016, ten coordinating agencies were collaborating with the BAMF Advice Centre. These are:

- The Bavarian Competence Centre for Deradicalisation, a part of the Bavarian State Office of Criminal Investigations;
- The Berlin State Commission against Violence, a part of the Berlin State Administration of Internal Affairs and Sports;
- The Office of Child and Adolescent Protection, part of the Bremen Senatorial Agency for Social Affairs, Youth, Women, Integration and Sports;
- The Centre of Competence for Coordinating the Network for Prevention of (Islamist) Extremism in Baden-Württemberg, part of the Baden-Württemberg Ministry of the Interior, Digitalisation and Migration;
- The Office for Reinforcement of Civil Society, part of the Hamburg Ministry for Labour, Social Affairs, Family and Integration;
- The Hesse Centre of Competence and Information against Extremism, part of the Hesse Ministry of the Interior and Sports;
- The Office of Migration and Integration, part of the Lower Saxony Ministry of Social Affairs, Health and Equality;
- The Department of Constitutional Protection, part of the Ministry of Home Affairs and Local Matters in North Rhine-Westphalia;
- The Office of Youth Policy, Youth Welfare, Youth Social Work, Democratic Education, part of the Ministry for Family, Women, Youth, Integration and Consumer Protection of the state of Rhineland-Palatinate;
- The State Coordinating Agency against Religiously Motivated Extremism, part of the Schleswig-Holstein Ministry of Internal and Federal Affairs.

Local Partners

As already described above, the Local Partners deal with the active case work within the deradicalisation network. Apart from counselling for individuals from the social environment of radicalised and potentially radicalised individuals, some of them also work directly with a radicalised clientele, and conduct awareness programmes and training. The latter activities do not fall within the purview of this evaluation.

Directly connected with case work is the maintenance of local networks. These networks include a variety of government agencies, for instance in the fields of social affairs and youth services, as well as other civil-society actors and individuals from Muslim communities, physicians and psychologists, and more. Another part of case work is to develop case-related background knowledge, for example about the index person's contacts with supporters of the extremist movement. Irrespective of specific cases, a constant eye must

be kept on developments, especially in the regional environment, but also on the national scene, because of the in-depth networking involved; all this must be analysed as well.

In total, eight Local Partners nationwide work with the BAMF Advice Centre (see Fig. 2). These are:

- Ausstiegsberatung Legato, headquartered in Hamburg and responsible for the city-state of Hamburg;
- beRATen e.V., headquartered in Hannover and responsible for the state of Lower Saxony;
- The HAYAT counselling centre, headquartered in Berlin with a branch office in Bonn, responsible for the states of Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Saxony, Saxony-Anhalt and Thuringia, and for cases in North Rhine-Westphalia, with an emphasis on the Bonn region;
- The Grenzgänger counselling network, headquartered in Bochum and responsible for the state of North Rhine-Westphalia;
- The PROvention counselling centre, headquartered in Kiel and responsible for the state of Schleswig-Holstein;
- The Salam counselling centre, headquartered in Mainz and responsible for the state of Rhineland-Palatinate;
- The Kitab counselling network, headquartered in Bremen, responsible for the city-state of Bremen;
- The counselling centres of the Violence Prevention Network, based in Berlin, Frankfurt am Main, Munich and Stuttgart, and responsible for the states of Baden-Württemberg, Bavaria, Berlin and Hesse.

Police and offices for the protection of the Constitution

In addition to the BAMF Advice Centre, the states' coordinating agencies and the Local Partners, the police and the offices or departments for the protection of the Constitution are also important actors in the network. Cases involving security risks must mandatorily be reported to the proper police authorities. The form of the Local Partners' collaboration with government security agencies varies, depending on the agreements with the coordinating agency involved. Since the states' programmes are not included in the scope of this evaluation, their specifics were not explored for this study.

3.2.3 Discussion forums

Government actors in the nationwide network maintain their dialogue at the meetings of the Deradicalisation Task Force of the Joint Counter-Terrorism Centre and the Task Force's various sub-task forces, and at the Networking Meetings of State Funding Agencies for Deradicalisation/Family Counselling Programmes. The latter meetings, organised by the BAMF Advice Centre, have been held semi-annually since 2016. Dialogue is also maintained bilaterally between

the BAMF Advice Centre and the states, as recommended in the Task Force's concept papers. According to a number of surveyed actors, this arrangement has proved very effective and efficient.

The BAMF Advice Centre rates the interaction in these formats as good. The Federal and State Authorities Networking Meeting is viewed as especially fruitful for discussing strategic issues and operational details. The working relationships are viewed as very resilient, and the discussions as very detailed and trusting. Responses from representations of the states' coordinating agencies echo this appraisal.

A main site for the dialogue between the BAMF Advice Centre and Local Partners is the "Round Tables" organised by the BAMF Advice Centre, which have been held quarterly since 2012. These meetings are viewed as useful and fruitful by all sides. This structured exchange of ideas on general counselling work and case-related topics adds value in part because the counsellors, some of whom have different specialties, complement one another with their expertise.

The meetings are especially valuable to the BAMF Advice Centre, the states' coordinating agencies and the Local Partners because here they can articulate and work on the needs of different actors within a protected environment.

The Round Tables offer a space for such activities as

- jointly discussing current trends related to the phenomenon of radicalisation itself and challenges in areas for action, and jointly developing strategies to address these, possibly with the involvement of outside experts;
- communicating needs among the BAMF Advice Centre, the Local Partners, and other network actors;
- jointly developing possible options for meeting the identified needs;
- building and consolidating trust by establishing the greatest possible transparency.

Representatives of all members of the network describe the quality and candour of the exchange of information within these nationwide formats and in bilateral channels as very good or very positive. In this way, the BAMF Advice Centre encourages a relationship of trust among the network's members, and reinforces their identification with the network and its objectives.

To facilitate a direct exchange between all the federal states' coordinating agencies and all Local Partners as well, in October 2017 the BAMF Advice Centre will organise its first three-day discussion forum for these actors. This will provide an opportunity to raise a variety of topics that concern all actors, while the basis of trust and transparency between governmental and civil-society actors can be encouraged and develop further. The need for such a meeting was voiced

Figure 2: Local Partners of the BAMF Advice Centre



Source: BAMF Advice Centre on Radicalisation.

both during the Federal and State Authorities Networking Meeting and at one of the Round Table meetings. The BAMF Advice Centre, the only nationwide actor and the interface among all the coordinating agencies and Local Partners, is in an excellent position to respond to this need and act on it.

In the “Nordverbund” (northern alliance) initiated by the BAMF Advice Centre in 2015 (beRATen e.V., Kitab, Legato and PROvention are members of this informal group), a detailed, structured dialogue has also emerged that is able to deal with case configurations that cross state boundaries. Such an interregional dialogue – apart from the Round Table platform – has not yet been fully implemented in other federal states.

It remains to be seen how BAG RelEx, the “Bundesarbeitsgemeinschaft religiös begründeter Extremismus” (National

Committee on Religiously Based Extremism)²³ will fit into the existing network structures.

The various discussion forums, the significance attributed to them, and the space provided for them show very clearly that the network is a learning system. The BAMF Advice Centre’s central role, especially in bringing together the network members, strategically coordinating joint activities, and developing or refining concepts, was repeatedly underscored by all network members (provider organisations, counsellors, government security agencies, states’ coordinating agencies). They especially emphasised the safe space within the various discussion formats (see above) and

²³ The BAG “is committed to combat any form of religiously founded extremism. In particular, it seeks to reinforce citizen involvement in the prevention and deradicalisation of religion-based extremism” (Bundesarbeitsgemeinschaft religiös begründeter Extremismus, n.d.).

the relationships of trust that the BAMF Advice Centre has created, maintained and encouraged within the network. This also enables the BAMF Advice Centre to serve where necessary as a mediator between actors to resolve existing conflicts or proactively avert potential ones.

The BAMF Advice Centre and the Local Partners represent the structural backbone of the nationwide German deradicalisation network, and thus perform a strategically and structurally fundamental function in both the vertical and the horizontal contexts. The Centre links the local level with the federal level, and government agencies with civil-society institutions. It acts as a central platform for communication and coordination; it also constitutes a valuable platform, unique in this country, for knowledge transfer and further development of skills throughout the network. It furthermore provides an opportunity for a nationwide overall view that includes federal structures, and it initiates cross-regional processes. One of the most outstanding features in this connection is the extraordinary relationship of trust between the BAMF Advice Centre and the Local Partners, and between the BAMF Advice Centre and the states' coordinating agencies. The BAMF Advice Centre will be able to build on this relationship to further advance the dialogue between government agencies and civil society at the national level as well, and to encourage important processes for further development. The BAMF Advice Centre's role and work in this context are a considerable asset.

3.2.4 Current developments

At the moment, a number of model projects contracted out through the BAMF Advice Centre, and funded by the Federal Ministry of the Interior, have been launched in various states with the aim of developing approaches to counselling for refugees. Some are being implemented by established cooperating partners from civil society, and others by provider organisations that have newly entered the field.

The entire counselling network is increasingly coming to understand the issue of children (sometimes even of kindergarten age) who have been socialised in an environment with Islamist traits. Conferences where professionals can address this topic are currently in planning, as are suitable counselling measures.

Returnees from conflict regions are likewise often mentioned as a current challenge. The "Returnee Guidelines" drafted by the counselling centres of the Nordverbund reflect this trend.

3.3 The Advice Centre on Radicalisation

3.3.1 Task

On 13 December 2011, under a ministerial decision of 15 October of that same year, the BAMF was commissioned to establish and operate "a counselling centre for relatives of radicalised Muslims".²⁴ A subsequent order defined the following tasks for the counselling centre:

- To establish and operate a counselling centre guaranteeing that calls are returned shortly after contact is made;
- In that context, to provide overview-like information on the subject, and answer general questions, particularly on the topics of Islamism, Salafism and jihadism, together with their definitions and the distinctions among them; about their legal and criminal aspects; about state security agencies in Germany, their tasks and their contact partners; and about nearby options for assistance; and
- To provide referrals to informational materials, or furnish such materials itself;
- To provide referrals as needed to qualified local counsellors, and
- In matters involving a possible security risk, to provide contact with the Federal Ministry of the Interior and, if applicable, the proper federal security authorities;
- To set up a nationwide network of counsellors, including developing a concept and selecting outside counsellors, and providing quality assurance and nationwide coordination for counselling cases between counsellors and federal and/or the states' security agencies;
- To set up and manage an advisory board;
- To conduct public relations work in coordination with the Federal Ministry of the Interior to publicise the project.²⁵

3.3.2 Presentation of the BAMF

The Advice Centre on Radicalisation is a part of the Federal Office for Migration and Refugees (the Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, or BAMF). The BAMF is the highest federal authority within the jurisdiction of the Federal Ministry of the Interior, serving as "the centre of competence for asylum, migration and integration in Germany" (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge 2016: 2). It has the responsibility for conducting asylum proceedings and awarding refugee status in Germany. At the same time, it coordinates assistance for integration nationwide. The BAMF Research Centre implements the agency's statutorily based research mission.

²⁴ Order of the Federal Ministry of the Interior (BMI) of 13 December 2011.

²⁵ Order of the Federal Ministry of the Interior (BMI) of 20 February 2015.

The Advice Centre

The BAMF Advice Centre was established at the initiative of former Federal Minister of the Interior Dr Hans-Peter Friedrich. In the summer of 2011, after the first jihadist attack in Germany to have fatal consequences, and in view of the on-going high danger level, Dr Friedrich joined with Muslim associations to hold a summit conference on prevention, “Together against Extremism – Together for Security” as a kick-off event for a “Security Partnership Initiative”. At this summit, the decision was made to establish a counselling centre based on the concepts of the Deradicalisation Task Force described above; it would assist the families and persons from the social environment of Islamist radicalised individuals in dealing with this situation.

From the time when the hotline was activated on 1 January 2012, up to 31 December 2016, the BAMF Advice Centre had received a total of 3,163 calls. These calls led to 854 counselling cases that were referred for further handling throughout the network of Local Partners (federal and state Local Partners). A statistical analysis of the distribution of calls revealed peaks in call volume (see Fig. 3).

The first peak after the hotline opened in January 2012 began in July of that year, and reached its highest point in October. The elevated call volume presumably resulted from media reports on the campaign to publicise the Advice Centre on 27 August 2012. Later peaks in January and November 2015 were presumably associated with increased awareness of the phenomenon of radicalisation and terrorism after the jihadist-motivated attacks in Paris. Following those events, the German press often reported on the BAMF Advice Centre in connection with the discussion of measures to combat radicalism and terrorism. The peak in July 2016 was probably associated with that month’s attacks in Würzburg and Ansbach, and with the BAMF Advice Centre’s dissemination of informational material to refugee housing concerning the range of counselling available through the BAMF and its network.

The statistics on call volume clearly show that from the very start, the BAMF Advice Centre has seen a steady rise in requests for counselling. The same applies to the case numbers resulting from calls (see Fig. 4).

The total number of cases reported included 238 cases involving possible security risks (see Fig. 5). A total of 237 such cases were referred to Local Partners. The difference of one case between the number of such cases coming in and those referred to Local Partners was a case that involved only a report, in which the caller did not want counselling and there was no potential recipient of counselling.

Out of 236 case configurations reported by callers as potentially involving a security risk, 94 (40%) were already known to a security agency, although they did not necessarily have a background specific to radicalisation; in some cases, for example, the person concerned had attracted attention in a context of domestic violence. In 142 cases (60%) the government security agencies had had no prior record of the person concerned.

The BAMF Advice Centre provides counselling and advice in Arabic, German, English, Russian and Turkish.

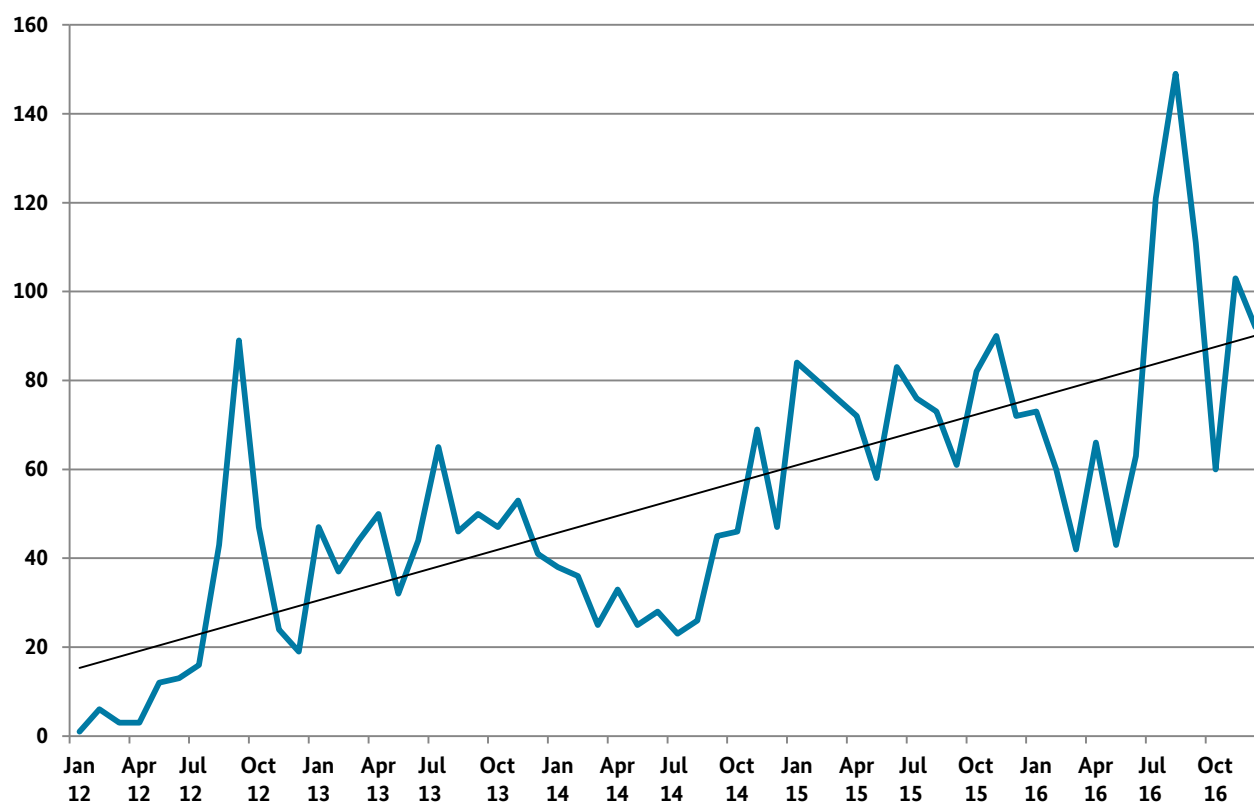
Portfolio

The BAMF Advice Centre handles a portfolio of tasks that has grown considerably since the early days. Increasingly, it ranges beyond operating requirements connected with handling the hotline to include strategic duties. Controlling for cases at the operations level was passed on to projects run by the states, where these existed. In lieu of case controlling, the BAMF Advice Centre is setting up a viable network to connect with and interconnect the states’ coordinating agencies. New additions in this context are tasks for supporting and advising the states’ coordinating agencies on strategic and financial matters. This assistance is provided both during the federal-state networking meetings and in bilateral discussions. A further new task is deciding on grant proposals as part of the procedures for model projects initiated by the BAMF Advice Centre.

Moreover, not later than 2016, demand for advice from institutional actors (for example in school contexts) also began to increase. This made it necessary to adjust advice content.

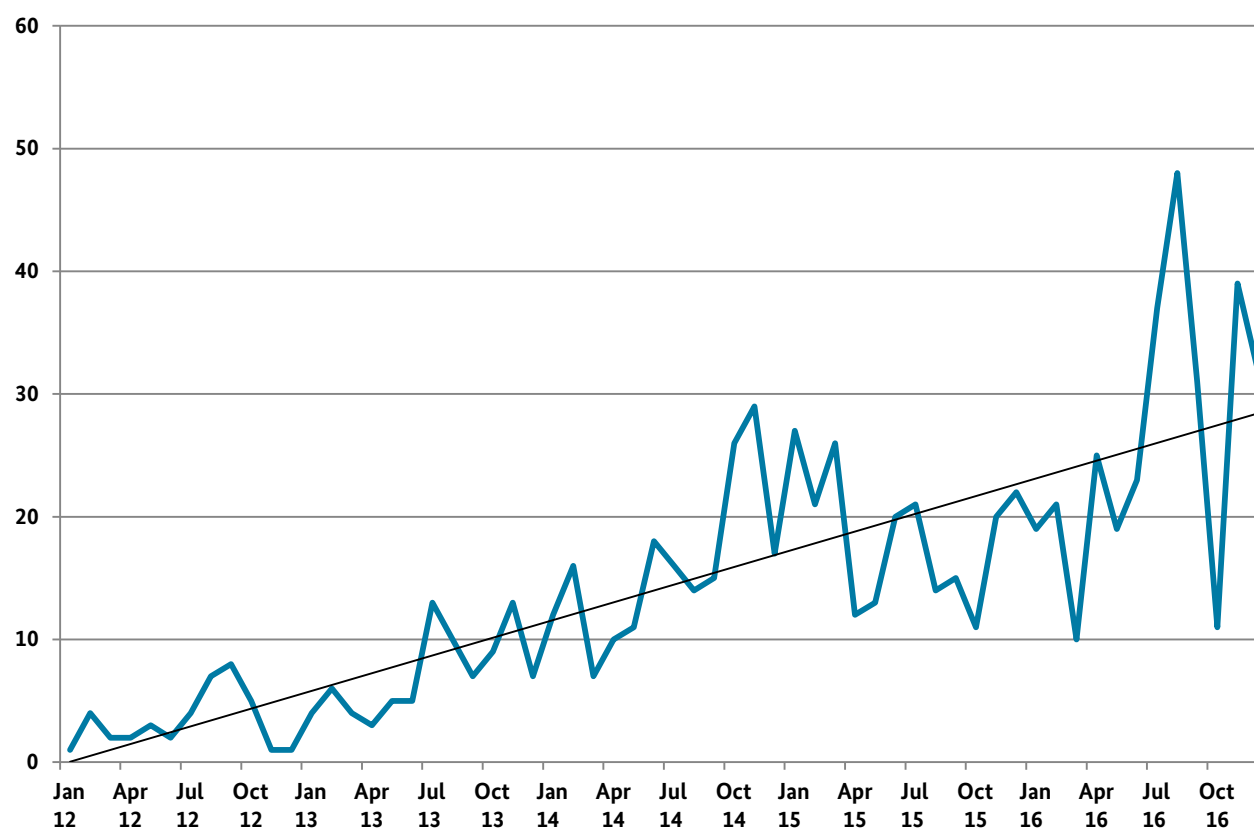
In addition to providing advice over the hotline, the BAMF Advice Centre’s portfolio also includes the conceptualisation and strategic further evolution of the Advice Centre’s and its network’s efforts at the federal level, monitoring and proactively addressing trends and new developments, analysing the professional literature, and compiling, structuring, assessing, maintaining, updating and transmitting informational material about fields relevant to its remit (e.g. Islamism/Salafism/jihadism; signs and processes of radicalisation; the security infrastructure in Germany); developing new model projects, discussing professional matters with counsellors from the Local Partners, further conceptualising and carrying out the training module operated by the BAMF Advice Centre, providing assistance for outside partners in submitting project proposals; regularly reporting to the Federal Ministry of the Interior; presenting lectures on specialised topics, preparing and conducting professional events, conducting and further developing public and press relations, holding discussions with professional partners in-house (the security department, press office, Research Centre); maintaining the database and network, staying in

Figure 3: BAMF Advice Centre call volume, 01/01/2012-31/12/2016



Source: Data, analysis and graph from BAMF Advice Centre.

Figure 4: BAMF Advice Centre case volume (excluding direct intakes at Local Partners), 01/01/2012-31/12/2016



Source: Data, analysis and graph from BAMF Advice Centre.

contact with the monitoring board of the BAMF Advice Centre, and preparing and conducting meetings of that board.

In contrast to the Centre's early days, a team meeting is now held daily to coordinate these tasks and ensure the flow of information throughout the team.

Staff

Employees at the BAMF Advice Centre have had educational backgrounds in the following fields:

- Political science
- Administrative science
- Islamic studies
- Social pedagogy
- Social sciences
- Psychology
- Peace and conflict studies
- Communications.

They have had additional specialised training in the following fields:

- Telephone crisis intervention
- Intercultural training
- The phenomenon of Islamism
- Criminal prognosis
- Standardised risk assessment
- Trauma therapy.

Before starting work at the BAMF Advice Centre, the staff members worked for various federal agencies, government security agencies, in low-threshold youth services, personnel recruitment, asylum processing, social-science research, political education, charitable foundation work, addiction counselling and forensic psychiatry.

They have experience in procedures for seeking asylum, and in dealing with counselling facilities and government security agencies, as well as with sensitive telephone calls.

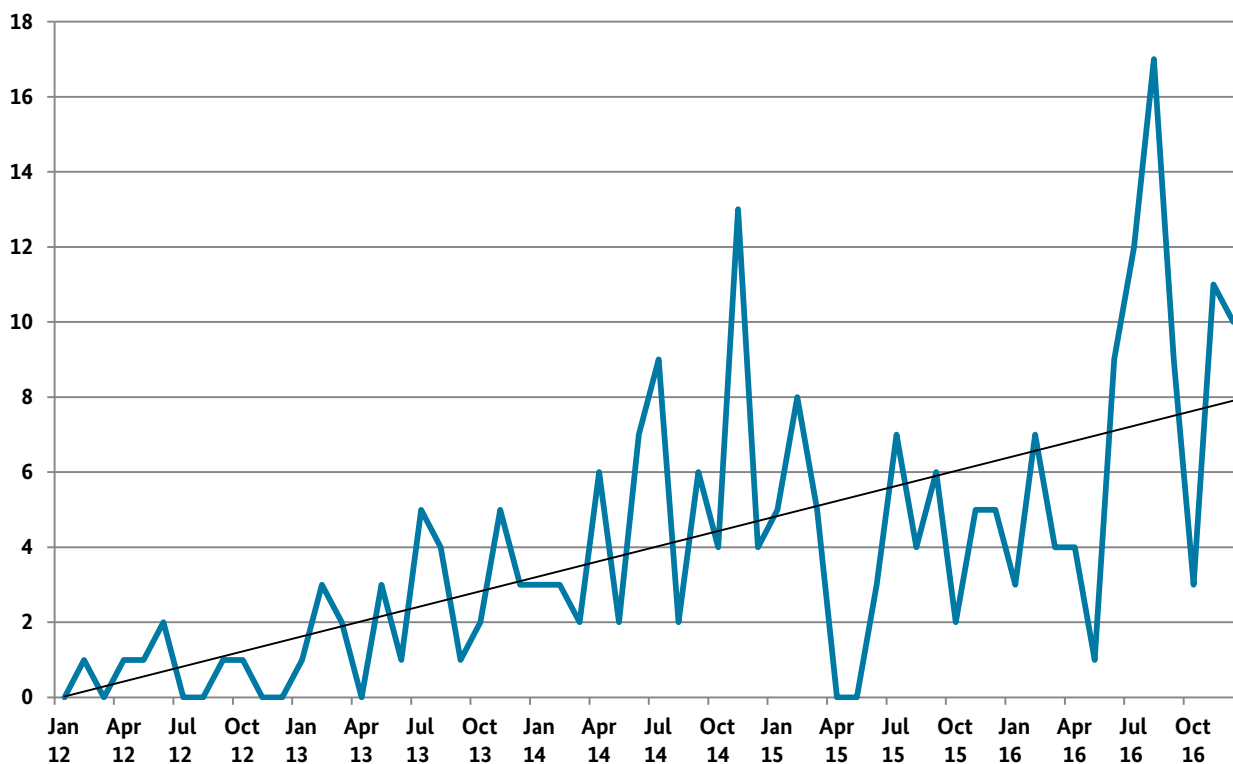
Continuing education

The team continue adding to their education within the agency. Counsellors have also taken advantage of external opportunities for further qualification on such topics as Islam, Islamism, intercultural skills, grants law and telephone coaching.

Forms of supervision

Working processes are supported and kept on a professional basis by outside professional supervisors. There is also peer supervision within the team. Both are viewed as very helpful by the BAMF Advice Centre staff.

Figure 5: Volume of cases involving potential security risks passing through BAMF Advice Centre (excluding direct intakes at Local Partners) 01/01/2012-31/12/2016



Source: Data, analysis and graph from BAMF Advice Centre.

3.3.3 Objectives of counselling work

As a start, the goal of counsellors at the BAMF Advice Centre is to determine why the advice seeker has made contact. Once the reason for the individual's concern has been identified, a sympathetic, solution-oriented continuation of the conversation offers assistance in identifying options for action.

Counsellors assess the situation that causes concern for the advice seeker, and identify any points of reference for further counselling by a Local Partner (see "Work procedures" section below) as well as any potential security risk.

In referring cases involving a security risk to a Local Partner, monitoring the status of the case's processing is a further and very important objective. Here the BAMF Advice Centre supports Local Partners with peer-to-peer professional advice and offers a way to put Local Partners quickly in touch with network members among the authorities. In cases with acute security risks, this can be especially helpful in handling the case professionally and comprehensively.

The counsellors furthermore pursue the goals of offering encouragement and relief for the advice seeker in the course of the call.

3.3.4 Universal standards (macro and basic standards)

As already discussed under 3.1.1, universal standards describe the framework (macrostandards) and foundations (basic standards) for offered counselling. As the universal standards detailed for the Local Partners under 3.4.4 also apply to the BAMF Advice Centre's work, they are not discussed separately here.

3.3.5 Work procedures and action standards (meso- and microstandards)

Counselling

Guided by the counsellor, the advice seeker describes the background of the situation that prompted the call, along with his or her concerns and fears. If indications of a connection with radicalisation are confirmed, or if the situation proves unclear, the conversation prepares for the case to be referred to the network. Depending on the situation, the case will go to a Local Partner and/or (if a security risk is present or presumed) a security agency, and possibly also to other network partners (for example, structures in other specialties).

During the consultation, the counsellors encourage the advice seeker with support in analysing the specific situation that has caused concern, and by providing reliable informa-

tion about the radicalisation phenomenon in general. Relief often follows from counsellors' active, participative listening during the call and their ability to sympathise and show empathy with the caller's perspective. Counsellors indicate that callers often expressly thank them at the end of the call – it is often the first time they have spoken with anyone else about their situation, which is usually a great emotional burden, and can thus ease some of that burden. Frequently too, it is the first time they feel that their concerns and fears have been taken seriously and understood.

If it can be foreseen that a follow-up consultation will develop out of the initial consultation at the BAMF Advice Centre – i.e. a referral to a Local Partner will result – the Advice Centre's counsellors attempt to identify connection points for future interventions by a counsellor from the Local Partner. For this purpose, the BAMF Advice Centre counsellors seek to elicit information about critical life events and life crises (trigger points) and turning points in the radicalised or potentially radicalised individual's life that may have triggered or influenced radicalisation. These include behavioural and interactional patterns within the peer group, family, etc., identifiable ideologised trains of thought, indications of delinquency, or drug abuse, promiscuity or membership of extremist associations.

They also explore the structure of the index person's social environment, and identify persons there with whom the index person has ties, so as to derive initial conclusions about potential supporters for an intervention. From information provided by the caller, they draw inferences about the daily environment the index person moves within, any surviving connections with the majority society, and possible dangers to the person himself or herself, or to others. Danger to oneself pertains to behaviour tending in the direction of a suicidal event. This includes threats, preparations, and actual attempts. Acts of aggression directed to the person's environs are considered as a danger to others.

To bridge the period until the Local Partners can make contact, the counsellors offer the caller initial recommendations on how to behave with the radicalised person. These essentially have the goal of defusing or stabilising the situation in situ. They are intended to keep communication between the advice seeker and the person at risk of radicalisation from breaking off, so as to preserve starting points for de-radicalisation measures applied via the social environment.

Compared to the early days of this counselling work, it can be noted that a growing number of calls have been coming from parents, other relatives, teachers, or persons extensively connected with a case of actual or possible radicalisation. Likewise, more and more persons from institutional contexts like schools, youth welfare offices and refugee facilities are making contact. Counselling inquiries in a refugee

context have risen especially sharply, owing to heightened awareness following the attacks in France, Belgium and Germany since 2015. This awareness has also increased the frequency of concerns about a possible radicalisation event that can be allayed after a (sometimes complex) review. Moreover, members of an index person's social environment are now making contact earlier. In 2012 and 2013, advice seekers would often make contact only after suffering for one to two years, and often, for example, not until the radicalised person had already left for Syria or Iraq.

More persons as well are calling who are not in direct contact with the index person. In these situations, to be able to exert an influence on the index person, one must first identify and contact a person to whom the index person relates closely. In many cases – especially those connected with refugees – the initial conversations in this connection are to provide information and education, with the effect of “calming” the advice seeker.

The choice of which Local Partner to refer the case to is generally guided by the region where the advice seeker lives. In a few special cases, it is guided by the partner's expertise. In a referral to a Local Partner, the advice seeker's name and contact information are recorded and forwarded to the partner, with the individual's consent. The BAMF Advice Centre has an appropriate form for case referrals. The referral is made by email on the same day as the telephone contact.

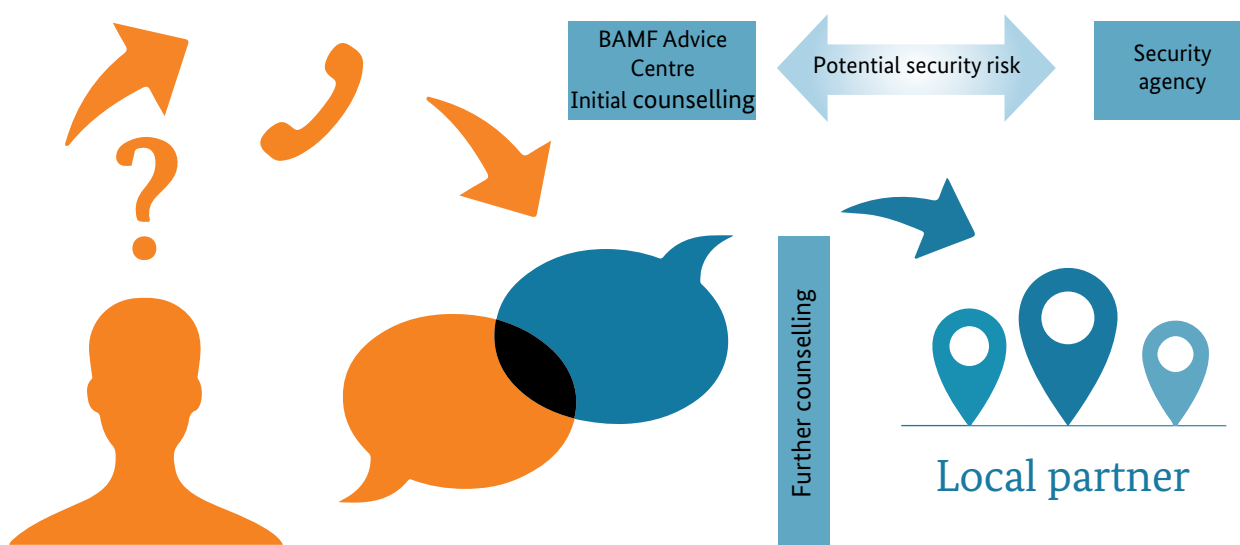
The initial counselling work on the BAMF Advice Centre hotline, the Centre's initial analysis of the case configuration, and the case transfer to a local counselling context represent a very important service for the Local Partners' counsellors.

First of all, the BAMF Advice Centre relieves the counselling centres that have tied into the BAMF hotline from the volume of callers that they would otherwise be taking at their own locations. Furthermore, as already described above, it has a very important function in processing cases that may pose a security risk, and offers a way to make fast contact between the Local Partners and network actors among the authorities. This is particularly important in cases where the need for counselling is especially urgent. Case preparation at the BAMF Advice Centre also makes it possible to give advance consideration to conversational tactics for approaching a call. The initial analysis furthermore provides support in assessing case situations that appear ambiguous in a provider organisation's internal analysis.

The described procedure has proved effective during the five-year history of the BAMF Advice Centre, both for its own counsellors and for the counsellors at the Local Partners. For that reason, it has not undergone any fundamental changes (see Fig. 6).

No record is kept of the length of the telephone calls. The counsellors at the BAMF Advice Centre indicate that from their viewpoint, the aspect of security risk has little or no bearing on the length of a call. Rather, it is the relation between the caller and the index person that plays an important role. An index person's close social or family environment can best report in detail on that person's background and development, and feels a greater emotional burden, so that calls tend to last longer here than in other situations (estimated average about 45 to 60 minutes). These individuals are often suffering severely and describe their concerns and fears in great detail and with great emotion. As the callers

Figure 6: Process diagram for BAMF Advice Centre hotline



Source: Chart from BAMF Advice Centre.

often report in great detail on changes in the index person as well, during this very first conversation the BAMF Advice Centre counsellor can often already recognise possible factors affecting radicalisation (e.g. identity crises, experiences of discrimination, geopolitical events, sense of powerlessness, lack of options and/or skills for action in relation to world events, or also the person's daily life, problems at work or in school, and conflicts in the family).

Persons from the expanded social environment and those connected with the index person in a job situation are as a rule more structured in their calls, but also have less background information about the index person's situation, personality or behaviour. Consequently these calls last an estimated roughly 30 minutes. If the advice seeker merely wants background information about the topic, or expresses a wish for informational materials, the call may also last only an average of five to ten minutes.

The distinction between cases that do and do not involve security risks still says nothing about how much counselling a case will require. In general, each case has to be considered separately. The crucial factors for intensity of counselling, apart from security risk, are the degree of radicalisation, the counselling recipient's need for advice and willingness to cooperate, as well as the time they can afford for implementing the proposed measures.

Counselling intensity furthermore depends on the advice seeker's stability. People with no stable social environment have a greater need for counselling. It should once again be pointed out that the intensity of counselling does not necessarily depend on whether the case involves a security risk. Counselling may also be very protracted and intensive in cases that have nothing to do with security, because here there are often more options for an approach to influencing the radicalisation process. Hence breaking down counselling outlay according to whether the case does or does not involve a security risk was not considered fruitful for analytical purposes.

To organise its work procedures associated with the counselling hotline more efficiently, the BAMF Advice Centre has worked with the BAMF's IT department to develop a software specially tailored to the Advice Centre's needs. It is currently undergoing revisions. It will be used to professionalise maintenance of statistics and for internal case documentation.

3.3.6 Action in scenarios involving security risks (guideline standards)

Because of its rising case numbers that involve security risks, the BAMF Advice Centre works closely with security agencies, including through the Joint Counter-Terrorism

Centre. A security guideline developed by the BAMF Advice Centre in cooperation with the relevant security agencies and Local Partners provides support in assessing a case's potential security risk.

Both the BAMF and the government security agencies surveyed for this evaluation describe cooperation between the BAMF and the various government security agencies as very professional and good. In particular the BAMF's liaison office with the Joint Counter-Terrorism Centre and the liaison officers of the BND (the Federal Intelligence Service), the BfV (Federal Office for the Protection of the Constitution) and the BPOL (German Federal Police) at the BAMF, as well as the network of contact persons at the individual states' offices of criminal investigation and agencies for protecting the Constitution, have permitted immediate responses to situations involving security risks.

3.3.7 Working conditions

It can be clearly seen how demanding the BAMF Advice Centre's staff work is from the described breadth of the Centre's portfolio, the complexity of its duties, and the intensity of resources required by its work. The combination of telephoning, project work and networking can be very challenging. Each sphere of work has a different pace and mind-set, and counselling in particular can be psychologically exhausting, especially after a long shift on the hotline. Moreover, unlike counsellors at the Local Partners, the counsellors at the BAMF Advice Centre usually get to know only the situation described over the telephone, and are not necessarily informed of any specifics about whether it has improved. Furthermore, the time available for other activities (such as conceptual work) is difficult to estimate, because it is impossible to foresee how many calls will come in on a given day.

3.3.8 Sustainability

The growing portfolio of tasks has led to a more differentiated profile of requirements that the staff must meet. This has been addressed with a selective choice of personnel who have the expertise that the BAMF Advice Centre needs (e.g. political scientists, social pedagogues, psychologists). Internal knowledge management and interdisciplinary dialogue are now an integral part of the BAMF Advice Centre's work. Staff members draw upon both internal and external opportunities for fundamental and advanced training, and keep current on the latest studies and literature in their fields.

The BAMF Advice Centre benefits greatly from the continuity of its management personnel. The officer in charge has set up and further developed the Centre's work since the Centre was established, and is very well acquainted with the actors involved, both then and now. The team's skills and interdisciplinary expertise are very capable of effectively

advancing the development of the Centre's efforts in both counselling and networking. Counsellors provide a highly nuanced perspective on the topic and phenomenon of radicalisation. The staff's expertise and flexibility have enabled the BAMF Advice Centre to adapt its range of counselling to the changing needs of new target groups – for example, in the way the Centre has met institutional actors' rising need for advice. Flat hierarchies and an atmosphere of trust and collaboration encourage the development of creative ideas for addressing the Centre's field of action.

3.4. Local Partners at the federal level

3.4.1 Task

The Local Partners' task in collaborating with the BAMF is to handle the cases referred to them. Through low-threshold counselling services they are to stabilise the social environment of individuals already radicalised or at risk of radicalisation and contribute towards their deradicalisation. The Local Partners are also to ensure prompt responses to counselling requests. To this end, it has been agreed that when the BAMF Advice Centre refers a case to a local partner, the local partner must contact the advice seeker within two working days. That is generally also done.

The counsellors are also required to provide the BAMF Advice Centre with feedback on the case at regular intervals. Reports are to be submitted on a monthly basis when the case involves security risks; all other cases are reported every three months. The BAMF is informed immediately of significant security-related developments as soon as they become known. Cases that are inactive for more than six months are summarised for the BAMF Advice Centre, with an assessment of the current situation.

3.4.2 Presentation of the partnering institutions

HAYAT counselling centre – Provider organisation: ZDK Gesellschaft Demokratische Kultur gGmbH (ZDK)

Provider organisation

The ZDK gGmbH was established in 2003 as a successor to the Zentrum Demokratische Kultur (Centre for Democratic Culture), founded in Berlin in 1997. It is recognised as an independent youth welfare organisation under Book VIII of the German Social Code (SGB). It describes itself as a “non-profit institution that promotes the fundamental values of freedom and dignity nationwide” and is independent of any party-political or religious affiliation. Its work serves to “raise awareness and protect against violence and extremism”. Its guiding principle is the “idea of a functioning liberal, democratic, humane and inclusive society” (ZDK n.d. a).

Portfolio

In addition to the HAYAT counselling centre, ZDK's portfolio includes the following elements:

- The “Community Coaching” approach developed by ZDK to counter right-wing extremism, which was expanded on a model basis in 2007 to include Islamism and Turkish ultra-nationalism in the Berlin district of Neukölln;²⁶
- The EXIT-Deutschland initiative, which provides counselling and support for people desiring to exit from right-wing extremism and maintains an action group of former extremists – a group that proposes strategies to undercut extremist thinking through various measures (including development of counter-narratives and alternative narratives, publicity campaigns, and promotion of networking among former extremists);
- The Diagnostic-Therapeutic Network against Extremism (known as “DNE-Deutschland”), which supports EXIT-Deutschland's work and the HAYAT counselling centre's deradicalisation work, as well as the work of other Local Partners, by providing expert consulting services;
- Training and counselling for multipliers;
- Maintaining the “Journal EXIT-Deutschland” (Journal Exit Deutschland, n.d.), which publishes on specialist topics and relevant fields of action on a practice-oriented basis.

Counselling centre

ZDK's HAYAT counselling centre (“HAYAT”), founded in 2011, has been part of the BAMF network since the Advice Centre started its counselling work in January 2012. A branch office was opened in Bonn in June 2015. This, the first counselling centre in Germany for Islamist/jihadist radicalised persons and their relatives, developed its approach by incorporating ZDK's experiences in counselling for persons in the social environment of right-wing extremism. In this context, it was able to draw on the concepts and methods from the “EXIT-Deutschland” deradicalisation and exit programme for neo-Nazis, likewise organised by ZDK (HAYAT Deutschland, n.d.). It also draws on its experience from the implementation of its community coaching approach.

The counselling centre maintains a parents' group that offers moderation for exchanges of views between relatives, facilitates networking between them and helps them help themselves. The counselling centre is also involved in direct work with radicalised individuals and works in judicial contexts. The persons responsible for a case or their representatives are available around the clock for acute counselling emergencies (sudden disappearance, leaving the country, arrest, detention abroad, return).

²⁶ The objective of the community coaching approach is to enable community actors “to deal locally with and effectively confront radical organisations and ideologies” (ZDK n.d. b).

HAYAT provides counselling in Arabic, German, English, Farsi and Turkish. The counselling centre is responsible for the federal states of Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Saxony, Saxony-Anhalt and Thuringia and for cases in North Rhine-Westphalia, with a focus on the Bonn area.

Employees

Employees of the HAYAT counselling centre have had the following educational backgrounds:

- Arabic studies
- Area studies
- Asian studies
- European studies
- History
- Islamic studies
- Criminology
- Cultural geography
- Migration and ethnic studies
- Political science
- Psychology
- Religious studies
- Sociology.

Before joining HAYAT, the employees worked in a variety of settings, including with right-wing extremists and dropouts from right-wing extremism and sects, counselling relatives in these areas as well as in relation to Islamist groups, work with police, counselling and coaching in the area of right-wing extremism, left-wing extremism and sects, and in the scholarly analysis of radicalisation and deradicalisation processes.

The team has consisted of both men and women since its inception and includes both Muslim and non-Muslim counsellors with and without migration backgrounds.

Advanced training

The team regularly receives in-house training and holds discussions on such occasions as monthly meetings of the provider organisation in which all ZDK initiatives and projects are included. Lectures and discussions on specialised topics are held at these meetings, on some occasions with external speakers. The employees also take part in external events in their field, the content of which is subsequently shared with the rest of the team.

Forms of supervision

The team uses internal peer supervision to discuss particular cases and exchange views on case types.

Grenzgänger counselling network – Provider organisation: IFAK e.V. – Verein für multikulturelle Kinder- und Jugendhilfe – Migrationsarbeit

Provider organisation

This association was founded in Bochum in 1974 and is recognised as an independent youth welfare organisation under Book VIII of the German Social Code (SGB). It describes itself as “non-profit, party-politically neutral and religiously unaffiliated independent organisation of immigrants and native Germans at the community level” (IFAK 2017a). IFAK is active mainly in neighbourhood-level, intercultural child and youth welfare and social work with immigrant communities, which it serves through socio-educational family assistance, prevention work and networking. The association’s aim is to promote coexistence and mutual acceptance and tolerance between immigrants and native Germans, to strengthen the immigrant population, and to reduce discrimination (IFAK 2017a). IFAK is a founder member of BAG RelEx.

Portfolio

In addition to the Grenzgänger counselling network, IFAK’s portfolio includes the following elements, among others:

- The “Wegweiser” (“Guidepost”) programme, which aims to keep young people from entering extremist Salafism and works with teenagers who are potentially at risk;
- Further training and counselling of multipliers;
- Support of networking, e.g. through the “#selam - Gemeinsam stark im Pott” (“together we’re strong in the Ruhr”) programme, which is working with experts and young people to develop a certificate course dealing with religious radicalisation and intended to enable young people to act as ambassadors for democracy and tolerance;
- Provides counselling and support for social institutions, day-care centres, schools, administrations, companies and migrant self-organisations on intercultural issues, and provides intercultural skills training for managers and specialists through the Academy for Intercultural Skills;
- Provides further training and family education (such as vocational and political education, media and language skills, health issues) in cooperation with the Parität educational network;
- Conducts integration courses and provides additional assistance with integration through individual counselling, presentations and workshops;
- Help for refugees;
- Aid for the homeless.

Counselling centre

Ever since the BAMF Advice Centre began work in January 2012, it has cooperated with the “Beratungsnetzwerk Grenzgänger” (which until December 2016 was known as the “Counselling Network for Tolerance and Cooperation”).

Grenzgänger describes itself as an “information and counselling centre for families, institutions and actors (teachers, social work specialists) who are confronted with the issue of religious-based extremism” (IFAK 2017b) and who need support. To this end, the counselling centre offers assistance by providing background knowledge and case-related advice. It draws on the provider organisation’s many years of counselling experience in various integration contexts (such as immigrants and refugees), in youth welfare work and in neighbourhood work.

The counselling centre organises family meetings once or twice a year where it provides moderation for discussions among parents and facilitates networking for those seeking help. In a few cases, the counselling centre is also involved in direct work with radicalised individuals and works in judicial contexts. In future, cases in the judicial context will be dealt with where appropriate in cooperation with IFAK’s “re:vision” project. The person responsible for each counselling case (or his or her representative) can be reached promptly in emergency counselling situations (sudden disappearance, leaving the country, arrest, detention abroad, return).

Once a month IFAK holds an in-house meeting at which the Grenzgänger, Wegweiser Bochum, re:vision and #selam prevention and intervention projects exchange ideas.

Grenzgänger, aided by colleagues from IFAK, provides counselling in Albanian, Arabic, German, English, French, Kurdish and Turkish. The counselling centre is responsible for the federal state of North Rhine-Westphalia.

Employees

Employees of the Grenzgänger counselling network have had the following educational backgrounds:

- Educator
- Degree in education
- Islamic studies
- Biology teacher
- Protection and security
- Social work
- Social sciences
- Sociology.

Before joining Grenzgänger, the employees worked in areas such as assistance for the disabled (adults and teenagers), working with mental illness, youth welfare services (e.g. with homeless teenagers, unaccompanied refugee minors), in child and youth work, in quality management, in work with migrants, in prisons, in academic disciplines (research, teaching, organising conferences, publishing) and in the Bundeswehr (Federal Armed Forces).

The team has consisted of both men and women since 2016 and includes both Muslim and non-Muslim counsellors with and without migration backgrounds.

Advanced training

The team regularly receives in-house training. It also takes advantage of external opportunities for continuing education on topics such as asylum and residence law, child protection and work with parents, quality management, intercultural skills, social diversity, Islam, the phenomenon of Islamism, and preventive action.

Two counsellors are currently undergoing further training to become systemic counsellors.

Forms of supervision

The team makes use of internal peer supervision, holding case discussions and discussions of specialised topics. In addition, the counsellors regularly obtain professional supervision, which they consider to be very useful and fruitful. The sessions help them take stock of their own actions, and according to the counselling centre, contribute to their mental health and help them cope with the complex demands of their jobs. This increases job satisfaction, which Grenzgänger also believes helps improve quality. In addition, the sessions promote the further development of professionalism, with parts of the instruction being provided by a skilled supervisor, and therefore constitute another form of advanced training. The supervisor clarifies roles and structures and also discusses contextual conditions.

Kitab counselling centre – Provider organisation: Verein zur Förderung akzeptierender Jugendarbeit e.V. (VAJA)

Provider organisation

VAJA e.V. was founded in 1992, is recognised as a non-profit youth welfare organisation under Book VIII of the German Social Code (SGB) and is a member of the Paritätische Wohlfahrtsverband Bremen. The association is mainly active in youth outreach in the Bremen city area and strives for a “(re)integration of young people into the local social and societal contexts” by “creating a sense of belonging, participation and recognition” (VAJA n.d. b). The association has developed its own concepts for working with young people, e.g. within the framework of the Bremen concept for youth outreach to cliques and the “Distanc(ing) through Integration” and “Street Work on the Bremen Disco Mile” concepts. Since 2002 it has operated a counselling centre for relatives of right-wing youth extremists. VAJA is a founder member of BAG RelEx.

Portfolio

In addition to the Kitab counselling network, VAJA’s portfolio includes the following elements:

- Seven teams involved in street work/youth outreach;
- A model project of the federal “Live Democracy!” programme (“JamiL” – Youth Work in Muslim and Intercultural Environments);
- A youth recreation centre, operated until the end of 2016 in cooperation with the German Red Cross (now entirely run by the German Red Cross);
- The “Pro Aktiv gegen Rechts” counselling centre (information and continuing education against right wing extremism);
- The “reset” counselling centre (systematic exit and distancing work with young people in right-wing extremist structures);
- Community-oriented school social work (until 2014);
- Specialised lectures on acceptance-based youth work, youth social work and street work.

Counselling centre

The organisation has worked with the BAMF Advice Centre since September 2012 in connection with the “Beratungsnetzwerk kitab” (“Kitab”) project. Kitab is aimed at “parents and relatives of teenagers and young adults who have apparently joined extremist (or also nationalist) Islamist organisations, the young people themselves, and teachers, social workers and all those who feel troubled by such perceptions” (VAJA n.d. a). The counselling centre draws on the provider organisation’s experience in the field of outreach work where young people feel accepted, including work with cliques and in the field of right-wing extremism.

Kitab also works directly with individuals who are already radicalised or at risk of radicalisation, provided that the principle of voluntary action inviolably applies and the person in question is under 27 years of age. The persons responsible for a case or their representatives are available at short notice for acute counselling emergencies (sudden disappearance, leaving the country, arrest, detention abroad, return).

Kitab provides counselling in German, English, French and Turkish. The centre is responsible for the city-state of Bremen but also handles cases beyond Bremen’s borders in collaboration with the Nordverbund. Until appropriate structures were developed in northern Germany, Kitab was also responsible for processing cases in Hamburg, Lower Saxony and Schleswig-Holstein.

Employees

Employees of the Kitab counselling network have had the following educational backgrounds:

- Education
- Social work
- Political science
- Psychology
- Sociology

Before joining Kitab, employees worked in fields such as youth outreach work (street work), work with unaccompanied children and teenagers, as tutors at schools, in political education, and as volunteers at mosques and in community work.

The team has consisted of both men and women since its inception and includes both Muslim and non-Muslim counsellors with and without migration backgrounds.

Advanced training

The counsellors have regularly received in-house training. The team also takes advantage of external opportunities for continuing education in systemic counselling, trauma therapy, trauma education, legal advice (Social Code Book VI), asylum law, addiction counselling, political education, religious sensitivity in social work and social work against racism.

Forms of supervision

The team makes use of internal peer supervision, during which case discussions and discussions of specialised topics are held. In addition, the counsellors regularly obtain professional supervision, which they consider to be very useful and fruitful.

Violence Prevention Network (VPN)

The Violence Prevention Network e.V. (“VPN”) was founded in Berlin in 2004 and is recognised as an independent youth welfare organisation under Book VIII of the German Social Code (SGB). The association is active in the prevention of extremism and in exit and deradicalisation work with teenagers and young adults. Its vision is to contribute towards ensuring “that ideologically endangered individuals and perpetrators of violence motivated by extremism can change their behaviour through deradicalisation work, lead an independent life and become part of the democratic community, thereby preventing extremism of any kind” (Violence Prevention Network n.d. d). The provider organisation has developed the method of “education for responsibility” for its work. This is meant to enable ideologised persons to lead their lives independently without ties to extremism (Violence Prevention Network n.d. a: 12-13). VPN has also developed an anti-violence and skills training programme that is “geared towards dealing with violent people who show a mind-set inclined to extremism” (Violence Prevention Network 2016 b: 3). VPN’s managing director is a Co-chair of the RAN EXIT Working Group (European Commission Migration and Home Affairs 2017)²⁷ (formerly RAN DERAD). VPN is a founder member of BAG RelEx.

27 The working group deals with the “process of moving from a radicalised and violent mind-set and/or environment towards mainstream society” (European Commission Migration and Home Affairs 2017).

Portfolio

In addition to the counselling centres that work with the BAMF Advice Centre, the VPN's portfolio includes the following:

- Anti-violence training and coaching with teenagers and young adults in individual and group training sessions, including in connection with serving criminal sentences;
- Preventive political education with teenagers and young adults in the form of workshops and trainings on awareness, knowledge transfer and development of action strategies for dealing with religious extremism;
- Exit and deradicalisation work with teenagers and young adults in connection with right-wing extremism and Islamism;
- Deradicalisation work over the Internet;
- Support for members of the social environment of radicalised individuals or individuals at risk of radicalisation and of persons who wish to detach themselves from environments supporting Islamist or right-wing extremism;
- Interfaith workshops;
- Workshops on Islam, the Middle East conflict, integration, migration and right-wing extremism;
- Advanced training for multipliers on dealing with extremism and fundamentalism at schools and in youth welfare work;
- Lectures on specialised topics;
- Maintaining the journal "Interventionen. Fachzeitschrift für Verantwortungspädagogik" ("Intervention. Professional Journal for Education for Responsibility") (Violence Prevention Network n.d. b), which supports educational and political work in the private and professional environment.

Counselling centres

VPN has been a BAMF Advice Centre partner since April 2013. Within the framework of projects in various German states, the association offers counselling services for the social environment of radicalised or potentially radicalised individuals in Baden-Württemberg (since 2016), Bavaria (since 2015), Berlin (since 2015) and Hesse (since 2014). They are part of the BAMF Advice Centre network (Violence Prevention Network n.d. c). Since the counselling centres are operationally linked to coordinating agencies in the German Länder just mentioned, the local counselling centres are not dealt with here. Before the counselling services were established at the state level, the counsellors working with the BAMF Advice Centre were responsible for cases in Baden-Württemberg, Bavaria, Hesse and Rhineland-Palatinate.

VPN sees its goal as ensuring "that people have the instruments and resources they need in order to reflect on and overcome their previous patterns of behaviour. They should be enabled to lead a life in which they do not harm themselves or others." (Violence Prevention Network n.d.).

Employees

VPN employees had the following educational backgrounds at the inception of the state programmes:

- Social pedagogy
- Islamic religion.

Before joining VPN, the employees had worked in fields including youth welfare services and intercultural and interfaith dialogue.

The team was made up of both men and women and included both Muslim and non-Muslim counsellors with and without migration backgrounds.

Advanced Training

The team regularly received in-house training. It also took advantage of external opportunities for continuing education to qualify as an anti-violence and skills trainer and on topics such as trauma and refugees.

Forms of supervision

The counsellors made use of internal peer supervision, during which case discussions and discussions of specialised topics were held.

3.4.3 Objectives of counselling work

HAYAT

HAYAT's objective is to point up "prerequisites and opportunities for abandoning radical behaviours, ideologies and groups" (Sischka/Berczyk 2017: 341). The family is to be "strengthened as a positive counterbalance to the radicalising milieu and, with regard to the deradicalisation of relatives, enabled to act with self-efficacy and relative independence" (Sischka/Berczyk 2017: 343). The main objective is "to slow down, stop and reverse radicalisation processes through the influence of the family" (Sischka/ Berczyk 2017: 345).

Grenzgänger

Grenzgänger pursues the objective of providing people from the social environment of radicalised individuals or individuals at risk of radicalisation with "background knowledge and effective, helpful instruments for action" so that they can "act competently" in the radicalisation context (IFAK 2017b).

Kitab

Kitab strives towards the goal of working with the social environment of "teenagers and young adults who are caught up in the ideological spell of extremist Islamism and especially Salafism" so that they have options for "developing a distance from extremist attitudes" (VAJA n.d. a).

VPN

VPN describes its goals as follows: “We counsel families and other key persons with the aim of interrupting the radicalisation of people in the Islamist context. (...) We work with them to find potential actions that will restore lost trust to radicalised individuals, to help them regain a cooperative attitude, to strengthen them in the world they live in and in their social and family environments. (...) We also strive to create a social environment that is able to initiate experiences of integration and meaning for them, as this is necessary for them to develop a positive identity” (Violence Prevention Network 2016 a: 11).

3.4.4 Universal standards (macro and basic standards)

As already described under 3.1.1, universal standards describe the framework (macrostandards) and foundations (basic standards) for counselling services.

Macrostandards

The following macrostandards applicable to all provider organisations were compiled in the course of the evaluation:

- Value orientation and view of people
 - Respect for human dignity and the equality of all persons
 - A person is a subject, not an object
 - People can change
 - Commitment to a democratic, pluralistic society
- Institution’s guiding principles
 - No party-political or religious affiliation
 - Horizontal and vertical networking with relevant actors (local, regional, nationwide)
 - Helping people help themselves (empowerment)
- Counselling centres’ guiding principles
 - Transparency about objectives of counselling
 - Transparency about target groups
 - Transparency about work approaches and methods for achieving goals
 - Transparency in the sense of dealing frankly with information about what government authorities the centre works with, when, and for what reasons
 - Multidisciplinarity
 - Flexibility
 - Sustainability
- Counselling principles
 - No compulsion to receive counselling
 - Focus on advice seeker’s needs (individualised, case-based counselling)
 - Non-stigmatising approach (unbiased treatment of the advice seeker’s desires and situation)

- An approach that shows esteem
- An approach that activates resources
- “No overpowering” (no “counter-indoctrination”)
- Impact theory
 - A life-world based approach that includes the needs, the reality of day-to-day life, and the social structures within which the advice seeker and the index person live their lives, is the foundation for analysing the situation, and thus for effective, efficient counselling.
 - Counselling efforts centre on initiating and supporting critical reflection by the advice seeker and the index person on their personal role.
 - Because of the social environment’s physical and emotional proximity to radicalised or potentially radicalised persons, that environment is best able to influence them in the direction of deradicalisation. Support and counselling from professional counselors help these individuals help themselves.
- Positioning within the field of action
 - Naming the target focus (e.g. secondary or tertiary prevention)
 - Designating target groups
 - Positioning within the structure of various actors in the field of action, articulating the organisation’s own perspective and respectfully distinguishing it from cooperating partners when clarification is needed

Basic standards

The following basic standards applicable to all provider organisations were compiled in the course of the evaluation and grouped by function:

Publication of services

- Public relations work via flyers, on the counselling centres’ websites, and at lectures or professional events; the target groups are the general public and the representatives of professions and groups that interface with the case work (e.g. the teaching profession, support persons at refugee housing) and actors within the narrower deradicalisation network, as well as relevant entities in other fields (e.g. police authorities, youth welfare officers);
- Giving interviews.

Ensuring a low threshold for access to services

- Counselling provided at no charge;
- Confidentiality of counselling and professional secrecy of counsellors (except in cases involving security risks);
- Counselling also available in other languages;
- Diversity of the counselling team or individual counselors with broad portfolios;
- Availability of personal meetings for counselling, including home visits;

- Acknowledgement of the topic's political and social sensitivity during counselling.

Quality assurance

- Expected training level of counsellors, required basic expertise and skills;
- Regular continuing education relevant to the field of work;
- Training sessions – in-house at the counselling centre or provider organisation, and/or offered by the BAMF Advice Centre;
- Professional dialogue within the German network, and also internationally;
- Supervision by senior colleagues and peers;
- Internal controlling by the provider organisation.

Ensuring services are up to date

- Addressing relevant research findings that relate to the phenomenon or profession (e.g. from psychology and social work) and integrating them into counselling work;
- Own research on current developments among Islamist/jihadist sympathisers, and continuous monitoring of that context (whether persons, groups or networks);
- Further development of approaches to counselling and intervention based on these findings and those derived from quality assurance.

3.4.5 Work procedures and action standards (meso- and microstandards)

The higher call volume already described in connection with the BAMF Advice Centre's own counselling work, together with the increasingly complex case configurations and a shortage of personnel among the provider organisations, has meant that at times, non-acute cases cannot be assisted on a regular basis. In the beginning, this was still possible. Now, if advice seekers do not make contact, sometimes these cases cannot be dealt with immediately. The case load situation also affects compliance with deadlines for reporting back to the BAMF Advice Centre about current case statuses.

The Local Partners maintain their information – about call volumes, personal meetings, and communication via email and mobile messaging – in a variety of forms. As a rule, they do not document the duration of phone calls and meetings. As in the context of an initial consultation with the BAMF Advice Centre, security risk is also not the only determining factor for counselling intensity in the Local Partners' follow-up counselling. In both instances, the dominant factors are the degree of radicalisation, the advice seeker's need for counselling and willingness to cooperate, and the time the advice seeker can afford to spend on implementing the proposed measures. Counselling intensity, moreover, also depends on the advice seeker's stability. The Local Partners

too have found that people without a stable social environment have a greater need for counselling.

Furthermore, in the context of counselling for the social environment of a person who has left the country, counselling can be maintained regularly but with less intensity – for example, if the person makes no contact with his or her family. If the person does make contact again, counselling becomes intensive on an acute basis. Moreover, counselling in cases that involve no security risk can be protracted and intensive, because here there are often greater opportunities to affect the radicalisation process. The Local Partners also become especially active in some cases with no security risk in order to keep any such risk from arising. In other words, each case must be considered individually. Consequently, the presence or absence of a security risk in a case offers no basis for conclusions about the associated intensity of counselling.

Work steps at the Local Partners have not changed materially since the early days of counselling work. The evaluation found that these steps are appropriate to address counselling cases effectively, both in terms of the procedures followed and in terms of the rationales for action and assumptions about impact on which the individual steps are based.

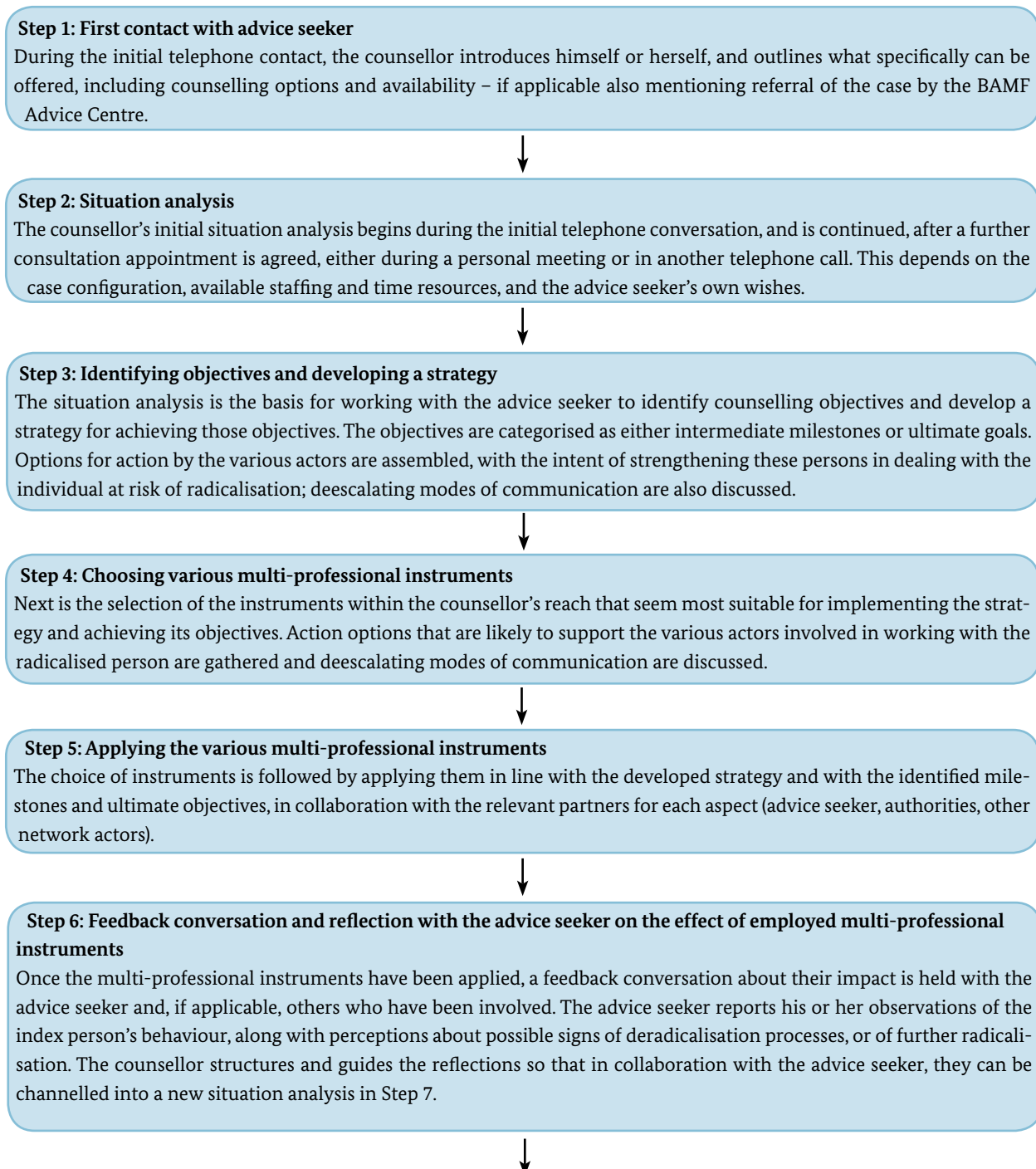
The Local Partners' action standards for handling cases are listed below using a case processing scheme that was developed during the evaluation (see Fig. 7) to describe them in a practically relevant way. The steps shown in the course of a counselling process are generally practised in some form across the board at the counselling centres and among counsellors. But they should be understood as representing ideal types.

According to a shared basic understanding among the actors surveyed for the evaluation, an essential feature of good counselling is an individualised, case-based, flexible approach. That means not every counselling process will follow the steps and contents shown in the diagram here (nor does it need to do so), and not every instrument indicated will be applied in every counselling process. Moreover, the transitions between steps are fluid or may overlap. Depending on the case, and on the counsellor's expertise and background, some instruments may vary in the form and/or manner in which they are applied. The objectives indicated below make no pretence to comprehensiveness, and may be supplemented or refined if the evaluation proceeds further. The same also applies to the indicated instruments and standards, which are listed here only by way of example, because the diverse forms taken by the counselling centres' documentation mean that no comprehensive, conclusive list of standards can be given here. A recommendation developed on the basis of the findings from the evaluation will be compiled in cooperation with the Local Partners in 2018.

A point of key importance in the entire counselling process is establishing a foundation of trust between the counsellor and the advice seeker, which begins with the very first contact (step 1). All actors engaged in the field, no matter what their professional background, agree that this is the prerequisite and foundation for any successful counselling, and must be expanded further and cultivated over the course of the counselling. The following standards are fundamental in connection with gaining and maintaining trust (and are thus relevant to the entire counselling process):

- Respect;
- Empathy;
- Authenticity;
- Forthrightness;
- Transparency;
- Courtesy;
- Reliability.

Figure 7: Work steps in the counselling process





Step 7: New situation analysis based on the feedback conversation

Based on this feedback, the situation is re-analysed jointly with the advice seeker. The advice seeker's observations and perceptions are assessed and evaluated by the advice seeker and the counsellor, successes and failures are identified, and their reasons are explored. Depending on the case configuration, additional actors (government agencies, other network actors, other persons from the environment) may be brought into the analysis



Step 8: If applicable, revision of objective, strategy and multi-professional instruments

Depending on impact – positive, negative, none – and in concert with the advice seeker, the objective, strategy and multi-professional instruments are either applied further, revised, or changed, possibly with the involvement of other actors from the social environment, government agencies, etc. The aim is to stabilise and encourage desirable changes in the index person's behaviour and ideation, and in connection with that person's relationship environment (e.g. family); negative changes should be inhibited or at least mitigated.



Step 9: If objective and/or strategy are revised/changed, back to 4; if new multi-professional instruments are chosen, back to 5; if objective and strategy are maintained and same multi-professional instruments continue to be used, back to 6.

Step 1: Initial contact with advice seeker

Content

During the initial telephone contact, the counsellor introduces himself or herself, and outlines what specifically can be offered, including counselling options and availability – if applicable also mentioning referral of the case by the BAMF Advice Centre.

Objectives

- Inform about the Advice Centre's range of services
- Transparency about range of counselling, basic standards governing case work, and relevant legal obligations counsellors must meet

Rationales for action/Impact assumptions

- Orientation for advice seeker
- Clarity about counselling procedures

Instruments

- Oral description
- Referral to website
- Sending informational materials about provider organisation, advice centre, the BAMF network

Standards

- Forthrightness
- Respect
- Transparency

Step 2: Situation analysis

Content

The counsellor's initial situation analysis begins during the initial telephone conversation, and is continued, after a further consultation appointment is agreed, either during a personal meeting or in another telephone call. This depends on the case configuration, available staffing and time resources, and the advice seeker's own wishes.

The counsellor obtains a description of the situation that is troubling the advice seeker. To explore the characteristics of the case, the counsellor asks for selected contextual information.

Based on the information provided by the advice seeker, the counsellor and the advice seeker perform an extensive situation analysis. This includes taking a systematic review of the index person's life situation, pinpointing the problem, and analysing resources. The life situation is described as fully as possible, and includes the biographies of both the index person and his or her family. Pinpointing the problem focuses on identifying the critical life events and crises (trigger points) and turning points that played a role in radicalising the index person and in the escalation of that radicalisation, as well as the associated analysis of vulnerability and resilience factors and the level of the risk of radicalisation. The resource analysis includes the skills and options for action available to the index person and the advice seeker. Based on a systemic overview, support and assistance systems are

also identified that can be mobilised to influence and work with the index person (within the immediate social environment, but also, for example, in the area of family assistance).

Depending on the case, the counsellor will draw upon his or her available network to gather further information, for example concerning a mosque attended by the radicalised individual. A further analysis is in some cases also conducted by a team, and depending on the situation and the provider organisation, also by gathering relevant information from various government agencies, including security agencies, where applicable within the structure of the states' projects.

Objectives

- Explore and understand the situation
- Explore and understand how the situation arose, and the needs and motivations behind the index person's radicalisation
- Granular breakdown of dynamics
- Case assessment

Rationales for action/Impact assumptions

- Radicalisation processes are always individual; consequently a knowledge of the specific case is essential in order to initiate measures for deradicalisation.
- Besides assessing the case, access to the advice seeker and the radicalised individual may also be assessed.
- Active listening and specific questions about the case configuration convey the counsellor's interest in the advice seeker's situation in an authentic matter. This consolidates the relationship of trust.

Instruments

- Active listening
- Case-specific follow-up questions
- Case-specific research, for example about contacts with movement supporters or sympathisers

Standards

- Individualised case work
- Supervision by senior colleagues and peers
- Involvement of the counselling centre's senior officials and/or the provider organisation's management in cases that pose an actual or potential security risk
- In-house support with case assessment for new counsellors from more senior counsellors at the centre

Step 3: Identifying objectives and developing a strategy

Contents

The situation analysis is the basis for working with the advice seeker to identify counselling objectives and develop a strategy for achieving those objectives. The objectives are categorised as either intermediate milestones or ultimate goals. Options for action by the various actors are assembled,

with the intent of strengthening these persons in dealing with the individual at risk of radicalisation; deescalating modes of communication are also discussed.

Depending on the case and the provider organisation, objectives and strategies may also be discussed in a team and/or with the relevant government actors in the network.

An initial recommendation is made for the advice seeker's conduct towards the person at risk of radicalisation, so that immediate countermeasures can begin.

Objectives

- Improve communication between the advice seeker and the radicalised person/establish willingness to engage in discussion
- Counteract sense of helplessness and powerlessness with recommendations for action
- Self-critical reflection on the conflict situation by the advice seeker and the index person
- Establish a realistic horizon of expectation
- Stabilise the advice seeker

Rationales for action/Impact assumptions

- Establishing an opening for discussion of topics that engage the index person lowers appeal of the feeling of community generated by and within the group
- Addressing own role in the development of the conflict signals willingness to approach others and reduces distance between people
- Stabilising the advice seeker enables him or her to work with the situation, set realistic goals, and develop a strategy

Instruments

- Dialogue with others in similar positions who are also receiving counselling
- Conceiving support systems to stabilise the advice seeker (e.g. jointly preparing a contact list of persons from the advice seeker's immediate social vicinity that the advice seeker can contact if he or she acutely needs emotional support)
- Shifting focus from shortcomings to potential

Standards

- Network the information provided by the advice seeker, any other persons, and further case-related research
- Gain transparency about actors involved in implementing the strategy

Step 4: Choosing various multi-professional instruments²⁸

Content

Next, the instruments within the counsellor's reach are chosen that seem most suitable for implementing the strategy and achieving its objectives. Action options for the various actors involved are gathered that are likely to support them in working with the radicalised person, and deescalating modes of communication are discussed.

This too is done with reference to milestones and ultimate objectives, and always jointly with the advice seeker; also to some extent in a team and/or in dialogue with external actors within the network. If necessary – with the advice seeker's consent – outside services are procured or consulted (for example interpreters or psychotherapists), or if this proves necessary, the case is referred to experts in other fields (e.g. inpatient psychiatry).

Objectives

- Compile an inventory of instruments appropriate to the case
- Effective, efficient use of instruments
- Ensure coherence of instruments

Rationales for action/Impact assumptions

- There is no panacea for radicalisation.
- Each case needs its own, different instruments.
- The employed instruments must be coordinated together.

Instruments

- Application of own expertise and experience
- Recourse to others' expertise and experience
- Application of the advice seeker's own expertise and experience

Step 5: Applying the various multi-professional instruments

Content

The choice of instruments is followed by applying them in line with the developed strategy and with the identified milestones and ultimate objectives, in collaboration with the relevant partners for each aspect (advice seeker, authorities, other network actors).

Objectives

- Within the emotional dimension of deradicalisation:
 - Index person deals in a safe environment with own critical experiences that may have influenced radicalisation
- Within the pragmatic dimension:

- Index person reflects critically his or her contacts with movement sympathisers with reference to own future
- Index person seeks social contacts outside the radicalised environment
- Within the ideological dimension:
 - Spark uncertainty in the index person
 - Questioning of extremist narratives
 - Provide new ideas and inspiration

Rationales for action/Impact assumptions

- To initiate or encourage deradicalisation, the index person must address his or her own feelings, behaviour and thoughts, and reflect on them critically.

Instruments

- Generate an atmosphere that permits openness to dealing with one's own biography and that of one's family
- Provide the advice seeker with information on contacts with movement sympathisers
- Response coaching (e.g. in writing text messages or emails to the index person)

Standards

- Circumspection
- Alertness
- Empathy

Step 6: Feedback conversation and reflection with the advice seeker on the effect of employed multi-professional instruments

Content

Once the multi-professional instruments have been applied, a feedback conversation about their impact is held with the advice seeker and, if applicable, others who have been involved. The advice seeker reports his or her observations of the index person's behaviour, along with perceptions about possible signs of deradicalisation processes, or of further radicalisation. The counsellor structures and guides the reflections so that in collaboration with the advice seeker, they can be channelled into a new situation analysis in Step 7.

Objectives

- Gather enough information about the development of the case to make an assessment

Rationales for action/Impact assumptions

- Deradicalisation is a process; consequently information must regularly be gathered about the effects of the applied instruments and the evolution of the process itself.

Instruments

- Questions to the advice seeker and possibly additional persons

²⁸ The term refers to the various Local Partners' diversity of approaches.

- Joint preparation of and stock-taking on gathered information with the advice seeker and possibly additional persons

Standards

- Include the counselling centre's senior officials and/or the provider organisation's management, as well as government security agencies in cases involving security risks

Step 7: New situation analysis based on the feedback conversation

Content

Based on this feedback, the situation is re-analysed jointly with the advice seeker. The advice seeker's observations and perceptions are assessed and evaluated by the advice seeker and the counsellor, successes and failures are identified, and their reasons are explored. Depending on the case configuration, additional actors (government agencies, other network actors, other persons from the environment) may be brought into the analysis.

Objectives

- See Step 2, Situation analysis

Rationales for action/Impact assumptions

- See Step 2, Situation analysis

Instruments

- See Step 2, Situation analysis

Standards

- See Step 2, Situation analysis

Step 8: If applicable, revision of objective, strategy and multi-professional instruments

Content

Depending on impact – positive, negative, none – and in concert with the advice seeker, the objective, strategy and multi-professional instruments are either applied further, revised, or changed, possibly with the involvement of other actors from the social environment, authorities, etc. The aim is to stabilise and encourage desirable changes in the index person's behaviour and ideation, and in connection with that person's relationship environment (e.g. family); changes for the worse should be inhibited or at least mitigated.

Objectives

- See Step 3, Identifying objectives and developing a strategy and Step 4, Choosing various multi-professional instruments

Rationales for action/Impact assumptions

- See Step 3, Identifying objectives and developing a strategy and Step 4, Choosing various multi-professional instruments

Instruments

- See Step 3, Identifying objectives and developing a strategy and Step 4, Choosing various multi-professional instruments

Standards

- See Step 3, Identifying objectives and developing a strategy and Step 4, Choosing various multi-professional instruments

Step 9: If objective and/or strategy are revised/ changed, back to 4; if new multi-professional instruments are chosen, back to 5; if objective and strategy are maintained and same multi-professional instruments continue to be used, back to 6.

3.4.6 Action in scenarios involving security risks (guideline standards)

The BAMF Advice Centre describes the way the Local Partners deal with and report cases involving security risks as very professional. The available structures and contacts with government security agencies are used, and reporting channels are followed. Volatile situations are reported very quickly, both weekdays and weekends. Reporting on cases involving security risks is very comprehensive. In the event of cases involving a current or potential security risk, the senior officials of the counselling centre concerned and/or the provider organisation's management are routinely consulted at all such institutions.

The HAYAT counselling centre's cooperation with the authorities normally proceeds only after prior consultation with the advice seeker, to make sure that the relationship of trust between the advice seeker and the counsellor is maintained. At the start of work with advice seekers, they receive an explanation that the proper authorities must be notified of cases involving security risks, and that this will also be documented in writing. The advice seekers will be excluded from direct involvement in this process only if they themselves are identified as posing an extremist security risk, or in criminal cases where there is imminent danger. But no such cases have arisen thus far.

The standard case is that the advice seeker can be convinced to forward relevant information independently to the proper authority, and HAYAT offers help and support in doing so. The advice seeker may empower HAYAT for this purpose by making out an appropriate authorisation. Other than in criminal proceedings, the HAYAT counsel-

ling centre has no obligation to provide information to the police, public prosecutors or courts. All the same, the HAYAT centre accepts an obligation to protect the state's interests in security, meet the requirements of the Criminal Code and for an effective prosecution of crime, and to assist all stages of proceedings, including reintegration. From the viewpoint of the HAYAT centre, it is crucial to receive from the BAMF, where applicable, the essentials of a full description of the facts behind the security risk posed by a case, in order to organise the counselling process in the most appropriate way. For this, depending on the case, a direct dialogue with the police, public prosecutors, courts, and correctional facilities may also take place.

As soon as an aspect involving security risks arises in cases handled by the **Grenzgänger** counselling centre, the centre ensures that the relevant case information is forwarded to the authorities. At that point, the advice seeker is also informed that the counselling centre is required to take this step. Where there is concern that the index person may leave the country, for example, Grenzgänger advises his or her parents to inform the authorities themselves. The counselling network calls the relevant security agency to check that the parents have done so. In cases involving security risks where the social environment is unwilling to contact a security agency, Grenzgänger contacts the authorities itself, with the relatives' knowledge.

Moreover, in some cases the counselling network is in contact with the Exit Programme of the Ministry of Home Affairs and Local Matters of the state of North Rhine-Westphalia ("Aussteigerprogramm Islamismus") and with that ministry's local Wegweiser ("Guidepost") counselling centres against violent Salafism. This contact takes various forms, for purposes of coordination and interchange about how the various actors should assist families. As the centre is under the same institutional aegis as the Bochum Wegweiser team and situated spatially nearby, it has the closest exchanges with this group.

Cooperation with the authorities includes about four meetings a year with contact officers for Muslim institutions, as well as case-related telephone contact apart from these meetings, and if the occasion requires, discussions with the North Rhine-Westphalia State Office of Criminal Investigations.

Kitab processes case situations involving possible security risks in the context of interdisciplinary case conferences that provide suggestions, support and assistance for the counsellors. According to the provider organisation, advice seekers are informed "comprehensively" about the "legally correct use and preservation" of personal data, anonymity, and the confidentiality obligation in the counselling setting. That includes a release from confidentiality towards third parties

if information relating to security risks must be communicated in the course of the counselling process.

VPN processes cases potentially involving security risks in case conferences within the structures of individual state programmes. Because this evaluation was not to include a detailed description of the specifics of state programmes, these are not presented here.

The provider organisations and counsellors are aware of the need to work together with government security agencies in cases involving potential security risks; however, this collaboration is not always free from tensions, some of which derive from the differences in the mandates under which government security agencies and civil-society provider organisations operate, and the resulting differences in mind-sets and working cultures. Counsellors have an obligation of confidentiality in their counselling, as well as a data privacy obligation. Moreover, as already explained above, it is of fundamental importance to their work to protect the relationship of trust between the advice seeker and the counsellor. In some situations, the counselling centres feel that action by government security agencies may lead to difficulties if those authorities do not necessarily also give thought to opportunities for civilian institutions to intervene in a form perceived as adequate. To counteract potential adverse effects, trust-building discussion forums have proved helpful, as has the establishment of structures where collaboration can take place under rules set in advance.

This also helps reduce reservations that representatives of government security agencies may possibly have about collaborating with civil-society provider organisations. The added value of collaboration may not be self-evident to an individual officer who has hitherto had no contact with these entities. In this connection, both counsellors and the representatives of various state offices of criminal investigation and state authorities for protection of the Constitution have emphasised the key importance of personal contact. Building up a basis of trust draws on both personal contact (preferably face to face) and frequency of contact over an extended period of time. Both the provider organisations and the government authorities describe collaboration as most positive where the actors have known one another for some time and communicate regularly, including apart from case processing (e.g. at conferences).

3.4.7 Working conditions

Case volume steadily continues to rise; so too does the number of complex case configurations (including those with potential security risks). Yet project life spans and approvals remain limited to the short term, leaving an imbalance here. Uncertainty in planning reduces the appeal of working in deradicalisation, as does the pay, which in this context is

often experienced as inadequate in view of the demanding work and the overly large work loads that are quite common. A further onerous factor is that counsellors must sometimes be continuously available, for example in crisis situations. Moreover, there is a heavy pressure of expectations on the part of advice seekers, authorities and the general public for work in this highly sensitive, highly politicised field, with its possible security risks. Some counsellors also noted that they feel exposed to a potential threat from radicalised individuals.

3.4.8 Sustainability

The evaluation was specifically not tasked with evaluating the individual provider organisations, and therefore no detailed assessment is possible of the specifics of these institutions' concepts. It can be said in general that the sustainability of these concepts depends primarily on the maintenance and expansion of expertise among the individual counsellors and the entire team at the counselling centres. Both internal and outside opinion (from counsellors, representatives of government security agencies, states' coordinating agencies, experts on radicalisation and deradicalisation working in the field) generally confirms that a team with an interdisciplinary capability can best assess complex radicalisation processes, and make decisions about the measures to be taken. Opinion is also unanimous that an interdisciplinary, culturally sensitive, multilingual counselling team including both men and women, both Muslims and non-Muslims, is a basic prerequisite for being able to meet advice seekers' desires for counselling. These aspects promote the accessibility of counselling services. They were present at all the counselling centres during the evaluation period (except when a centre was just starting up).

Over the course of the evaluation, the provider organisations' counsellors (as well as the BAMF Advice Centre) reported a need to reflect their own work. This was done in part during the evaluation interviews and evaluation workshops. Initiating this introspection supported the counsellors in focusing their work better on new challenges where necessary, and viewing their work in a spirit of constructive criticism. Both of these aspects will make the concepts for the provider organisations and network, as well as the specific counselling work, more viable and sustainable.

The supply of qualified personnel who are well trained, able and willing to work in this very complex field is small. Rising case volumes and the advice seekers' more specific needs for counselling make this challenge even more daunting. The Local Partners' counsellors cannot always meet all requirements. The BAMF Advice Centre and the provider organisations endeavour to send their counsellors for continuing training outside the network and to offer further training internally within the BAMF Advice Centre or the provider

organisations (e.g. through peer feedback). But in view of the rising work volume, they do not always find themselves able to do this.

To counter this situation, the BAMF Advice Centre has developed a "Base module for family counselling/deradicalisation" for the basic and follow-up training of counsellors. It was conducted for the first time as a pilot project in November 2016. Participants gave it a very good reception, and it will be repeated in the second half of 2017.

It has also been found in the past few years that psychological expertise is urgently needed, in part also to provide adequate support for relatives who are sometimes under severe psychological stress. HAYAT indicates that the situation has improved with the DNE-Deutschland Diagnostic-Therapeutic Network against Extremism project, which has been in existence since 2015.

4 Conclusions

4.1 Overall assessment

Counselling work

The BAMF Advice Centre and the structure of its cooperation with the counselling centres of local civil-society provider organisations and government security agencies have proved their worth. The combination of a place for a first contact and a first round of counselling, offered by a government agency within the purview of the Federal Ministry of the Interior and with a further range of counselling available from civil-society providers, has proved efficient and effective – especially as it also has the ability to establish immediate contact with the proper authorities in cases that involve or may potentially involve a security risk. A low entry threshold is ensured thanks to easy access to multilingual counselling services; at the same time, due account is also taken of security concerns. The latter aspect is especially important, as case configurations are growing more complex – including refugee-related cases, cases involving psychological problems or returnees from conflict regions, or cases with potential security risks.

The steadily rising volume of requests for advice received by the BAMF Advice Centre also indicates that the structure has established a reputation as a capable contact partner for advice seekers. The case volume that results from those requests, which is likewise constantly rising, indicates that there is a need for professional support in dealing with individuals who have become radicalised or are at risk of radicalisation. Given this situation, the growth of deradicalisation programmes at the level of the federal states, and the associated transfer of operational case work to state contexts, are logical results and help to handle the rising case volume effectively. The entire network benefits from this development, combined with the further differentiation of the federal government's strategic and conceptual role in the form of the BAMF Advice Centre.

At the time when the BAMF Advice Centre opened and began collaborating with its network partners in January 2012, the work description had still not made much differentiation in assigning tasks. The understanding of what this work involved (and might involve in the future) was still quite generalised; there was a conscious desire not to restrict the range of options too much, so as to leave room for various approaches to develop. Both in the originating and setup phase, and later as work evolved further, the plurality of approaches taken by the four federal Local Partners not only made it possible to try out various approach op-

tions, but also kept the model project from being narrowed down to a particular approach prematurely. The diversity of the processes, backgrounds and motivations involved in radicalisation makes flexibility an absolute necessity in handling these cases.

By now, thinking about objectives has increasingly taken more detailed shape, and work procedures have become structured. The standard system developed in the course of the evaluation, and the subsequently defined steps of the counselling process, provide a fundamental contribution towards making the federal Local Partners' counselling work more transparent. Until now, no analytical breakdown of this sort has existed, or at least been accessible, even at the international level. Counselling processes, from the intake to the conclusion of a case, follow logical steps, each of which is based on a specific, understandable rationale for action and impact, in pursuit of milestones and ultimate objectives for the specific case concerned. Work practices fit within a specific, standardised system.

All counsellors at both the BAMF Advice Centre and the Local Partners have a highly nuanced perspective on the phenomenon of radicalisation and the field of deradicalisation. That is an essential prerequisite for understanding the phenomenon, and for developing and professionally applying the appropriate measures for action in a given case.

This field is now undergoing a process of increasing professionalisation. The rapid evolution of the field of deradicalisation work has favoured this process. As a look at other countries shows, such an evolution is not to be taken for granted. The constructive form taken by the process can be attributed to the BAMF's impact as a mediator for the needs and rights of the various network partners. As a central actor with very good contacts to all the other actors involved, the BAMF is in a position to moderate and guide the process of negotiating the growth in professionalisation and all its aspects – especially consolidating standards in counselling work and further refining a profile of qualifications for counsellors.

Another element of professionalisation and quality assurance is the process of supervision by senior colleagues and peers that takes place at the BAMF Advice Centre and the federal Local Partners. Given how demanding the counselling work is, including in psychological terms, and the complexity of a great many case configurations, this is an important aspect of case work. All federal Local Partners offer peer supervision for every counsellor, and both the

provider organisations and the counsellors themselves view this as important and helpful. Where supervision by a senior colleague is included in the provider organisation's concept, it is likewise described as important and helpful.

The process of professionalisation contributes positively to precisely defining areas for activity and distinguishing the various network actors' areas of responsibility in deradicalisation. Laying out distinct procedural and reporting chains is very important, especially in light of the potential security risks of the cases handled in the network and the rising number of network actors; in this sensitive area, each actor must clearly understand its specific tasks and objectives.

All parties surveyed for the evaluation criticised the "project-based" approach to deradicalisation work. Short project life spans conflict with the objectives of counselling, which aim for sustainable, long-term stabilisation processes. They also interfere with counsellors' professional and private planning for their futures, thus reducing the appeal of working in deradicalisation. Another negative influence in this connection is the pay, which is often experienced as inadequate for this demanding work and its widespread work overloads.

Another challenge for counselling work is recruitment of qualified staff. The training modules of the BAMF Advice Centre and the opportunities for internal continuing training and knowledge transfer available at the various provider organisations, as well as outside options for further education, are viewed positively on the whole. But of necessity this means that counsellors are sometimes still developing their specialised expertise when they begin counselling work, and need intensive assistance from their colleagues for an extended period. This once again ties up the institutions' resources.

Cooperation within the network

Deradicalisation programmes do not operate in a vacuum. Ideally, therefore, the relevant actors should be involved from the very start in planning the concept for such a programme. This was done very well in the original process when the Deradicalisation Task Force of the Joint Counter-Terrorism Centre conceived the structure of the deradicalisation network. The work started with a structured exchange of ideas among the relevant government agencies, taking account of the research in the field, initial experiences abroad, and deradicalisation efforts relating to right-wing extremism. The first implementation phase worked with provider organisations that had relevant counselling experience. The first exchanges of experiences with civil-society counsellors then served as a basis for the ultimate, and continuing, development of a system for setting up and operating the counselling network.

This not only made the model project more coherent, but enhanced transparency among the actors, and also helped develop an understanding for diverse perspectives, rationales for action and tasks, as well as laying a sound foundation of trust. Representatives of all network members rated highly or very highly the quality and forthrightness of the exchange of information among nationwide forms of institutions and over bilateral channels. This is important, because as has been shown in this evaluation, a network on both the local and interregional level is needed in order to work effectively and efficiently.

The continuously-learning system into which the BAMF network structure has evolved joins the local level with the federal level, and government agencies with civil-society providers, by way of the BAMF Advice Centre as the central actor. Thus the BAMF Advice Centre performs a strategically and structurally fundamental function in both vertical and horizontal direction. It is the central platform for communication and coordination, and promotes knowledge transfer and skills development throughout the network. It also allows to get a nationwide overview, incorporating federal structures, and it initiates cross-regional processes. The stable relationship of trust between the BAMF Advice Centre and the Local Partners, on the one hand, and the states' coordinating agencies, on the other, enhances dialogue between government authorities and civil society in the field of deradicalisation at the national level as well, and helps prompt significant processes for further development.

The BAMF Advice Centre and its network are characterised by a goal-oriented focus on current developments, and a subsequent effective, efficient, rapid, direct, well-informed, and generally well-coordinated response to challenges and problems in both counselling work and networking efforts. This not only has an effective, positive impact on counselling work and cooperation within the network, but also provides significant impetus for the further development of work in deradicalisation and in counselling for the social environment of individuals who are radicalised or at risk of radicalisation.

At the same time, maintaining a smoothly communicating interregional network enables the BAMF Advice Centre to get a nationwide overview of current developments and trends. It thus has an early-warning system with immediate access to the relevant security agencies and the Federal Ministry of the Interior – a major asset in this sometimes highly security-sensitive field, especially in light of the field's still-increasing complexity.

Both the BAMF Advice Centre and the actors among government security agencies who were consulted for the evaluation describe collaboration between the BAMF and the authorities as good and very professional. In particular,

immediate responses to situations involving security risks have been facilitated by the BAMF's liaison desk for the Joint Counter-Terrorism Centre and the BAMF's liaison officers for the Federal Intelligence Services, the Federal Office for the Protection of the Constitution, and the Federal Police. They have also benefited from the network that has been built up since 2012 with contact persons at the states' offices of criminal investigation and agencies for the Protection of the Constitution. The BAMF Advice Centre rates the Local Partners' handling and reporting of cases that may involve security risks as very professional. The available structures and contacts with government security agencies are utilised, and reporting channels are maintained. Volatile situations are reported very quickly, both weekdays and weekends.

There is still a need for further dialogue about coordinating commonly agreed closure goals for the various actors' deradicalisation efforts. The state security agencies and civil-society provider organisations in particular have different spheres of action and different understandings of their roles, and this sometimes results in divergent objectives. These are not a fundamental problem per se, because they are founded in the actors' natures, different approaches and different mandates. Nevertheless, there is a need for discussion about their respective rationales for action and objectives in order to improve better mutual understanding. A sub-group of the Deradicalisation Task Force prepared guideline principles in the first half of 2017 that distinguish the spheres of responsibility of coordinating agencies, the police and the agencies for the Protection of the Constitution, and specifically states their tasks. This guideline is currently undergoing a process of consultation among the participating government agencies. In a next step, it will be presented to the civil-society provider organisations and discussed with them. This is an important stimulus that is largely founded on the added work contributed by the governmental partners of the deradicalisation network.

4.2 Recommendations

Counselling work

Although a standard system has been developed that enhances transparency about counselling processes and objectives, adequate functional differentiation, consolidation and harmonisation of standards, deradicalisation indicators and metrics for measuring the success of counselling work are still lacking. Consequently, counsellors cannot document these uniformly. This impedes external monitoring and controlling, as well as discussions about mechanisms and instruments for quality assurance. Therefore one recommendation is that the Local Partners' documentation should be harmonised to result in a consistent system for documentation. To this end the standardisation process that was initiated during the evaluation should be pursued further. Furthermore, deradicalisation processes must be

broken down into measurable indicators, or in a word, operationalised. Counselling processes and deradicalisation indicators must be documented in accordance with a metric that is still to be established. The deradicalisation indicators can then be categorised and fitted into the metric. This will make it possible to discuss success in uniform terms and measure it concretely.

Recruiting qualified personnel represents a challenge for all provider organisations. Given the rising case volume and increasing numbers of complex case configurations, in conjunction with the expansion that is being sought for some projects, this represents an acute challenge. The BAMF Advice Centre has responded to this challenge by developing and conducting a multi-day training module to provide counsellors with timely support. Additionally, a comprehensive model should be developed for initial and continuing training of counsellors who work, or wish to work, in deradicalisation – possibly including partners from academia.

Cooperation within the network

Demand for counselling is steadily growing, case configurations are becoming ever more complex, and the number of relevant actors in deradicalisation is rising. In view of that situation, the recommendation is to establish the work and structure of the BAMF Advice Centre on a consistent, permanent basis. This will ensure its continued strategic and operational overview of its complex sphere of action, effective management of counselling approaches when faced with new areas of action, and efficient dialogue within the nationwide deradicalisation network. For that reason, funding for the BAMF Advice Centre and its structures should be expanded and ensured on a lasting basis.

The evaluation also found that the BAMF Advice Centre and the Local Partners benefited greatly from the stock-taking of their counselling and network efforts that was prompted and supported by the evaluation itself. At the same time, a variety of desirable points for research were found in the field of deradicalisation work, as well as a variety of challenges that this work faces. These should be explored in accompanying scholarly research. The resulting findings can be made immediately accessible to the network actors. To ensure a systematic further development of nationwide deradicalisation work in Germany, evaluation and accompanying research should be put on a permanent basis.

5 Outlook

By their very nature, deradicalisation measures are subject to a variety of needs for oversight. In this connection, care should be taken that the flexibility that is essential in order to develop creative approaches to new challenges in this field is still assured. This necessarily presupposes a regular, trusting and respectful dialogue among the various actors. The BAMF is in an ideal position to ensure this and to uphold a culture of mutual learning from one another. The dynamic, responsive, flexible, participative approach taken by this evaluation made it possible to outline potential solutions already for some of the challenges that had been identified to date, and to work on implementing them with the relevant actors. The evaluation thus evolved from a purely descriptive and analytical task towards a formative function,

so that conceptual foundations for counselling work and the instruments to support it could be developed or refined further even while the project was still in progress. This also applies for the instruments mentioned above, with which a comprehensive impact analysis can be approached in future. The development of the conceptual bases for a comprehensive impact analysis that was set in motion by the evaluation (harmonisation of the counselling centres' case documentation; consolidated, inter-centre repertoire of standards; definitions of operating concepts shared throughout the network; refinement of impact theories) will be further assisted by the BAMF Research Centre in the second half of 2017 and in 2018. By the end of 2018 these bases should be available to start a comprehensive impact analysis.

Concluding remarks

The evaluator would like to thank the surveyed network actors and interviewees for their trust, candour and time, and the BAMF Advice Centre and the Local Partners at the federal level for their consistent willingness to answer her requests for information promptly and conscientiously, sometimes even on short notice. She would also like to thank all Local Partners for their valuable comments at the Round Table meetings of the BAMF Advice Centre.

Appendix

1. - Standards for Evaluation of the DeGEval
2. - Data protection concept
3. - Code book
4. - List of interview partners
5. - List of attended workshops and conferences on evaluation-related topics

DeGEval – Gesellschaft für Evaluation

Standards für Evaluation

Erste Revision auf Basis der Fassung 2002

Verabschiedet durch die Mitgliederversammlung der DeGEval e.V. am 21. September 2016

– Langfassung –

Mitglieder der Revisionsgruppe:

Wolfgang Böttcher (Leitung bis September 2015)

Alexandra Caspari

Jan Hense (Leitung ab September 2015)

Michael Kalman

Wolfgang Meyer

Inhalt

Vorwort	3
1 Einleitung	4
2 Entstehung und Entwicklung der Standards	5
3 Die Standards für Evaluation	8
4 Konzeptionelle und begriffliche Grundlagen	12
Zielsetzung der Standards	12
Definition und Begriffsklärungen	13
Anwendung und Reichweite der Standards	15
5 Erläuterungen zu den Standards für Evaluation	16
Nützlichkeit	17
Durchführbarkeit	22
Fairness	24
Genauigkeit	27
6 Glossar der Standards für Evaluation	32
Literatur	38

Vorwort

Seit Erscheinen ihrer ersten Fassung im Jahr 2002 definieren die „Standards für Evaluation“ der DeGEval Nützlichkeit, Durchführbarkeit, Fairness und Genauigkeit als die vier übergreifenden Merkmale, die gute Evaluationen kennzeichnen. Die „Standards“ stellen damit nicht nur einen zentralen Bezugspunkt für das professionelle Selbstverständnis der DeGEval und ihrer Mitglieder dar. Vielmehr sollen die Standards weit über die Gesellschaft hinaus Wirkungen entfalten. Sie sollen Evaluierenden ebenso wie Auftraggebenden und allen weiteren an Evaluationen Beteiligten Orientierung geben, wie gute Evaluationen zu gestalten sind. Zugleich sollen sie die Qualität von Evaluationen beurteilbar machen, als Orientierung für die Aus- und Weiterbildung dienen und stellen somit eine wichtige Grundlage für die Professionalisierung der Evaluation dar.

Nachdem schon 2002 mit erstem Erscheinen eine Revision nach wenigen Jahren angedacht war, wurde diese zunächst nach einer Mitgliederbefragung zurückgestellt, da kein grundlegender Überarbeitungsbedarf erkennbar war und man die Ressourcen eher in eine weitere Dissemination und Implementierung der Standards investieren wollte. So dauerte es schließlich eine Dekade, bis aufgrund verschiedener interner und externer Entwicklungen 2012 der Revisionsprozess in Angriff genommen wurde, dessen Ergebnis Sie nun in den Händen halten.

Die vorliegende erste Revision wurde nach Berücksichtigung unterschiedlicher Revisionsperspektiven und umfassender Einbeziehungen von Fachexpertise und der gesamten Mitgliedschaft erarbeitet und von der DeGEval-Mitgliederversammlung 2016 verabschiedet. Die hohe Qualität der ursprünglichen Fassung der Standards wurde dadurch deutlich, dass die Bearbeitung inkrementell erfolgen konnte und keine grundlegenden Änderungen an Inhalten und Struktur erforderlich waren. Investiert wurde aber v.a. in viele Aktualisierungen im Kleinen, in denen u.a. fachliche Weiterentwicklungen der vergangenen Dekade aufgegriffen wurden, sowie in die Verständlichkeit des Dokuments. In diesem Rahmen wurde auch ein Glossar der Standards für Evaluation erstellt, das Sie am Ende dieser Publikation finden und dessen Einträge im Text einheitlich durch einen Verweispfeil (→) als Glossarbegriffe gekennzeichnet werden.

Gedankt sei an dieser Stelle den Autorinnen und Autoren der Originalfassung, den im Revisionsprozess beteiligten Expertinnen und Experten sowie allen Kommentatorinnen und Kommentatoren aus der Mitgliedschaft. Ein besonderer Dank gilt der Arbeitsgruppe der DeGEval ("Revisionsgruppe"), die den gesamten Überarbeitungsprozess getragen hat. Ihr gehörten an: Wolfgang Böttcher (Leitung bis September 2015), Alexandra Caspari, Jan Hense (Leitung ab September 2015), Michael Kalman und Wolfgang Meyer. In leichter Abwandlung der vier Kernstandards lässt sich sagen, dass ihr Beitrag wesentlich geholfen hat, die Nützlichkeit, Anwendbarkeit, Ausgewogenheit und Präzision der DeGEval-Standards ein gutes Stück voranzubringen.

Prof. Dr. Philipp Mayring

Vorstandsvorsitzender der Gesellschaft für Evaluation (DeGEval e.V.)

1 Einleitung

Evaluation hat nicht nur in Deutschland und Österreich in den letzten Jahren eine bemerkenswerte Karriere vorzuweisen. Sie gewinnt in vielen Staaten und in den meisten Bereichen gesellschaftspolitischer Gestaltung an Bedeutung. Mit mehr als einem Dutzend Arbeitskreisen, die in unterschiedlichen Handlungsfeldern aktiv sind, belegt die DeGEval die Anwendungsbreite der Evaluation sowie die Notwendigkeit, Evaluation immer auch gegenstandsbezogen zu denken. Trotz aller Vielfältigkeit hat Evaluation als generisches Konzept immer einen gemeinsamen Wesenskern, weshalb allgemeine Gütestandards sinnvoll und wichtig sind.

Die vorliegende Publikation ist eine Überarbeitung der seit 2002 gültigen Ursprungsfassung der DeGEval-Standards. Mit den „Standards für Evaluation“ wollen die in der *DeGEval – Gesellschaft für Evaluation* organisierten Personen und Organisationen einen Orientierungsrahmen zur Bestimmung einer „guten“ Evaluation geben. Die Standards beanspruchen, die Idee einer professionellen Evaluation zu konkretisieren.

Das vorliegende Dokument enthält neben dieser Einleitung folgende Bestandteile:

- Kapitel 2 geht auf die Entstehung, den Revisionsprozess und die geplante zukünftige Entwicklung der Standards ein.
- Kapitel 3 enthält die Standards im eigentlichen Sinne, also je eine Kurzbezeichnung und den Wortlaut aller 25 Einzelstandards, gruppiert nach den vier Standardgruppen Nützlichkeit, Durchführbarkeit, Fairness und Genauigkeit.
- Kapitel 4 fasst in knapper Form die wesentlichen konzeptionellen und begrifflichen Grundlagen für das Verständnis der Standards zusammen.
- Kapitel 5 enthält eine begleitende Kommentierung der 25 Einzelstandards, die das Verständnis vertiefen soll, indem jeweils erstens eine Begründung für den Einzelstandard gegeben wird und zweitens einige Umsetzungshinweise, die in der Praxis relevant werden können.
- Im Anhang finden sich folgende weitere Bestandteile:
 - Ein *funktionales Inhaltsverzeichnis*, das aufzeigt, welche Standards in welchen Phasen eines idealtypischen Evaluationsprozesses besonders relevant sind.
 - Ein *Glossar*, das zentrale Begriffe definiert, wie sie in den Standards verstanden werden, und untereinander in Beziehung setzt. Im Text sind alle Glossareinträge mit einem →Pfeil markiert).
 - Das *Literaturverzeichnis* der im Text zitierten Quellen.

Zusätzlich liegen eine Reihe von Stellungnahmen zu den Standards vor, die diese aus Sicht verschiedener Querschnittsthemen kommentieren und den jeweiligen Stellenwert für das Querschnittsthema erläutern. Im Einzelnen handelt es sich um die vier Perspektiven *Ethik*, *Gender*, *Methoden* sowie *Aus- und Weiterbildung in der Evaluation*. Diese Stellungnahmen wurden auf Bitte der die Revision verantwortenden Arbeitsgruppe durch Fachpersonen für die jeweilige Thematik erstellt und werden gleichzeitig mit der Druckfassung dieser revidierten Standards veröffentlicht.

2 Entstehung und Entwicklung der Standards

Die *DeGEval – Gesellschaft für Evaluation* hatte im Jahr 2000 eine Mitgliederbefragung mit dem Ziel durchgeführt, ein Meinungsbild zur Erarbeitung von Standards für Evaluationen bzw. Leitlinien für Evaluatorinnen und Evaluatoren zu erhalten. Die deutliche Mehrheit plädierte dafür, vorrangig Standards für Evaluation zu erarbeiten. Viele Mitglieder wünschten sich entweder zusätzlich oder auch erstrangig Leitlinien, vergleichbar denen der American Evaluation Association (1999/1995) oder der Canadian Evaluation Society (o. J.), die das Handeln, die Haltung und die Kompetenz von Evaluatorinnen und Evaluatoren beschreiben. Schließlich fasste die DeGEval auf ihrer Mitgliederversammlung im Jahr 2000 in Berlin den Beschluss, Standards für Evaluation zu formulieren. Sie beauftragte den Vorstand, ein Arbeitsprogramm zu erstellen und eine Kommission einzurichten.

Der Beschluss der Mitgliederversammlung und das Arbeitsprogramm enthielten den Auftrag, die DeGEval-Standards an die Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (JCSEE-Standards 2000/1994) und die mit diesen verwandten Standards der Schweizerischen Evaluationsgesellschaft (SEVAL-Standards 2001) anzuschließen. Damit hatte man sich dafür entschieden, an eine 20-jährige fachliche Entwicklungshistorie anzuknüpfen. Einer der tragenden Gründe war die Überzeugung, hierdurch den internationalen Erfahrungsaustausch zu erleichtern und die bereits vorliegenden Materialien und Fachveröffentlichungen nutzbar machen zu können (vgl. Joint Committee 2000).

Die Erstfassung der „Standards für Evaluation“ der DeGEval wurde von einer Kommission aus Evaluierenden und Auftraggebenden erstellt. Sie trat mit dem einstimmigen Beschluss der Mitgliederversammlung am 4. Oktober 2001 in Kraft. Die Standards waren seitdem wichtige Referenz für mit Evaluation befassten Personen und Organisationen und stellen bis heute das wichtigste inhaltliche Produkt der DeGEval dar.

Selbst einer selbstkritischen, evaluativen Haltung verpflichtet, war eine Revision der Standards mit ihrer ersten Verabschiedung von Anfang an geplant. Eine umfassende Mitgliederbefragung 2004 ergab jedoch, dass die Mitgliedschaft keinen grundlegenden Bedarf für eine Revision der Originalfassung sah, sondern eher deren weitere Verbreitung und Implementierung vorantreiben wollte. Im Jahr 2012, eine Dekade nach ihrem ersten Inkrafttreten, ergab sich jedoch aus verschiedenen internen und externen Entwicklungen heraus der Impuls, die Standards einer Überprüfung und Überarbeitung zu unterziehen.

- Ein Jahr zuvor war nach einem langen Diskussionsprozess die dritte Auflage der „Program Evaluation Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation“ erschienen (Yarbrough, Shulha, Hopson & Caruthers, 2011). Nachdem die DeGEval-Standards wesentlich auf der zweiten Auflage basierten, stellte sich die Frage, inwiefern Veränderungen der dritten Auflage wie etwa die Einführung einer fünften Kriteriendimension „Meta-Evaluation“ nachvollzogen werden sollten.
- Andere nationale Evaluationsgesellschaften planten zeitgleich die Aufnahme eines Revisionsprozesses ihrer Standards. Maßgeblich war v.a. unsere schweizerische Schwestergesellschaft SEVAL, deren Standards ebenfalls ein wichtiger Einfluss auf die DeGEval-Standards gewesen waren.
- In den Jahren seit Erscheinen der Originalfassung gab es in dem immer noch jungen Feld der Evaluation verschiedene fachliche Entwicklungen theoretischer und methodischer Art, deren Einfluss auf die Standards zu überprüfen war.

- Insbesondere durch eine in jüngerer Zeit deutlich verstärkte Forschung über Evaluation stand inzwischen eine bessere Evidenzbasis zur Begründung fachlicher Standards zur Verfügung.
- In einer Revision wurde die Chance gesehen, neue Impulse für eine weitere Verbreitung und verstärkte Implementation der Standards zu geben.
- Schließlich ist es ein Gebot einer eigenen evaluativen Grundhaltung, auch Bewährtes immer wieder einer kritischen Prüfung zu unterziehen und auf mögliche Verbesserungen hin zu diskutieren.

Aufgrund dessen wurden 2012 durch den Vorstand Beteiligte der Entwicklung der Originalfassung sowie interessierte Mitglieder eingeladen, die Frage einer möglichen Revision zu diskutieren. Die Diskussion erbrachte den Konsens, dass nur moderater Änderungsbedarf gesehen wurde, der sich u.a. auf folgende Punkte bezog: Ergänzung durch Operationalisierung, Verbesserung der Verständlichkeit, stärkere Berücksichtigung der Multiperspektivität einer Evaluation, Beseitigung bzw. Moderation von Widersprüchen sowie deutlichere Abgrenzung zu verwandten Begriffen und Konzepten.

Mit der Revision, so eine grundsätzliche Überlegung, könnte eine Brücke zur Anwendung geschlagen werden: „Von der Orientierung zur Handlungsanleitung“. Der Mitgliederversammlung 2012 wurde ein Vorschlag für die Durchführung des Revisionsprozesses vorgelegt. Sie beauftragte den Vorsitzenden einstimmig, eine Arbeitsgruppe für die Durchführung dieses Prozesses und die Entwicklung eines Revisionsvorschlags zu bilden.

In der Folge begann ein intensiver Diskussionsprozess. Die Mitgliedschaft wurde anlässlich der Mitgliederversammlungen über den Verlauf informiert. Im Kontext der Jahrestagung 2013 fand eine Session statt, bei der die notwendigen weiteren Prozesse und Inhalte diskutiert wurden. Im Winter 2013 fand in Bern (CH) ein von EvalPartners geförderter Workshop mit der Schweizerischen Evaluationsgesellschaft SEVAL statt, die parallel an der Revision ihrer Standards arbeitete. Hier hat sich im gemeinsamen Austausch und nach Beiträgen eingeladenen Experten der Ansatz gefestigt, die Standards lediglich inkrementell, also „konservativ“ zu revidieren.

Zur Jahrestagung 2015 legte die Arbeitsgruppe den Mitgliedern der DeGEval einen Entwurf der Revision vor. Die Sprecherinnen und Sprecher der Arbeitskreise wurden gebeten, eingehende Kommentierungen und Vorschläge in eine endgültige Konzeption einzuspeisen und mit der Arbeitsgruppe und dem Vorstand der DeGEval abzustimmen. Auf der Jahrestagung fand zudem eine Session statt, in der es insbesondere um die Sammlung von Ansätzen gehen sollte, wie die Praxisrelevanz, Verbreitung und Anwendung der Standards gefördert werden kann.

Die daraus resultierende erste Entwurfsfassung der revidierten Standards wurde im November 2015 der gesamten Mitgliedschaft zur Kommentierung vorgelegt. Die wesentlichen Neuerungen – und Konstanten – der revidierten Fassung sind:

- Beibehaltung der bewährten Struktur mit den vier Attributen guter Evaluationen (Nützlichkeit, Durchführbarkeit, Fairness und Genauigkeit). Die in der dritten Auflage der JCSEE-Standards eingeführte neue Standardgruppe „Meta-Evaluation“ wurde als strukturell wenig überzeugend beurteilt und nicht übernommen. Auch wurde bewusst keine Neugliederung nach typischen Prozessphasen der Evaluation vorgenommen, da eine solche nicht einheitlich für alle Evaluationsfälle anwendbar wäre und die Ableitung von Kriterien für Meta-Evaluationen auf Basis der Standards erschwert.
- Moderate Anpassungen im Wortlaut einzelner Einzelstandards. Insbesondere wurde auf eine stärkere Passung zwischen der Kurzbezeichnung eines Einzelstandards und dessen Wortlaut geachtet.

- Berücksichtigung neuerer theoretischer, methodischer und praxisrelevanter Entwicklungen. In den konzeptionellen Grundlagen (Kapitel 4) sowie an geeigneten Stellen der Erläuterungen wurden u.a. folgende inhaltliche Perspektiven gestärkt bzw. ergänzt: Grundlagen und Logik des Bewertens (→Kriterien, →Zielwerte), Datenschutz, Programmtheorien und Wirkmodelle sowie Implementationstreue.
- Überarbeitung aller Erläuterungen (Kapitel 5). Hier wurde eine klare Trennung von Begründung und Umsetzungshinweisen vorgenommen bzw. dort ergänzt, wo sie fehlten. Es wird nun also jeweils eine explizite inhaltliche Begründung für die Notwendigkeit eines Standards gegeben. Zusätzlich werden in aller Kürze zentrale Hinweise zur Umsetzung des Standards in der Evaluationspraxis gegeben.
- Glossar der Standards für Evaluation. Die wesentlichen Begriffe, die zum Verständnis der Standards erforderlich sind, werden in einem Glossar im Anhang definiert und im Text einheitlich mit einem Verweispeil (→) versehen. Bei der Erstellung des Glossars wurde v.a. auf interne Konsistenz geachtet. Daneben sollte in möglichst großem Maße die heterogene Begriffsverwendung in möglichst vielen Anwendungsfeldern der Evaluation Berücksichtigung finden.

Zu der solchermaßen revidierten Entwurfsfassung gingen bis Ende der Kommentierungsfrist im Februar 2016 insgesamt 185 Rückmeldungen zu verschiedenen Textstellen, zum Glossar und zu übergreifenden Aspekten ein. Diese wurden von der Arbeitsgruppe umfassend diskutiert, geprüft und inhaltlich kommentiert, um die Entscheidung über die jeweilige Textstelle zu begründen. Es ergab sich eine Vielzahl von textlichen Änderungen und Ergänzungen, die nicht nur zu einer partizipativen Absicherung der vorliegenden Standards, sondern auch zur Qualität des fertigen Ergebnisses substanziell beigetragen haben.

Die auf dieser Basis überarbeitete Entwurfsfassung wurde am 21. September 2016 der Mitgliederversammlung der DeGEval e.V. zur Abstimmung vorgelegt und mit großer Mehrheit verabschiedet.

3 Die Standards für Evaluation

Evaluationen sollen vier grundlegende Eigenschaften aufweisen:
Nützlichkeit – Durchführbarkeit – Fairness – Genauigkeit.

NÜTZLICHKEIT

N 1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen

Die am Evaluationsgegenstand oder an der Evaluation Beteiligten sowie die von Evaluationsgegenstand oder Evaluation Betroffenen sollen vorab identifiziert werden, damit deren Interessen und Informationsbedürfnisse geklärt und so weit wie möglich bei der Anlage der Evaluation berücksichtigt werden können.

N 2 Klärung der Evaluationszwecke

Es soll deutlich bestimmt sein, welche Zwecke mit der Evaluation verfolgt werden, so dass die Beteiligten und Betroffenen Position dazu beziehen und die Evaluierenden einen klaren Arbeitsauftrag verfolgen können.

N 3 Kompetenz und Glaubwürdigkeit des Evaluators/der Evaluatorin

Wer Evaluationen durchführt, soll fachlich und methodisch kompetent sein, damit für die Evaluation und ihre Ergebnisse ein Höchstmaß an Glaubwürdigkeit und Akzeptanz erreicht wird.

N 4 Auswahl und Umfang der Informationen

Auswahl und Umfang der erfassten Informationen sollen die adäquate Beantwortung der zu untersuchenden Fragestellungen zum Evaluationsgegenstand ermöglichen und die Informationsbedürfnisse der Auftraggebenden und weiterer Beteiligter und Betroffener berücksichtigen.

N 5 Transparenz von Werthaltungen

Werthaltungen der Beteiligten und Betroffenen, die sich in deren Perspektiven und Annahmen manifestieren und einen Einfluss haben auf die Evaluation und Interpretation ihrer Ergebnisse, sollten transparent dokumentiert werden, um Evaluationsergebnisse besser einordnen zu können.

N 6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung

Evaluationsberichte sollen alle wesentlichen Informationen zur Verfügung stellen und für ihre Adressatinnen und Adressaten verständlich und nachvollziehbar sein.

N 7 Rechtzeitigkeit der Evaluation

Evaluationsvorhaben sollen so rechtzeitig begonnen und abgeschlossen werden, dass ihre Ergebnisse in anstehende Entscheidungs-, Verbesserungs- oder sonstige Nutzungsprozesse einfließen können.

N 8 Nutzung und Nutzen der Evaluation

Planung, Durchführung und Berichterstattung einer Evaluation sollen die Beteiligten und Betroffenen dazu ermuntern, die Evaluation mitzutragen und ihre Ergebnisse zu nutzen.

DURCHFÜHRBARKEIT

D 1 Angemessene Verfahren

Evaluationsverfahren, einschließlich der Verfahren zur Beschaffung notwendiger Informationen, sollen so gewählt werden, dass einerseits die Evaluation professionell und den Erfordernissen entsprechend umgesetzt wird und andererseits der Aufwand für die Beteiligten und Betroffenen in einem adäquaten Verhältnis zum intendierten Nutzen der Evaluation gehalten wird.

D 2 Diplomatisches Vorgehen

Evaluationen sollen so geplant und durchgeführt werden, dass eine möglichst hohe Akzeptanz der verschiedenen Beteiligten und Betroffenen in Bezug auf Vorgehen und Ergebnisse der Evaluation erreicht werden kann.

D 3 Effizienz von Evaluation

Der Aufwand für Evaluation soll in einem angemessenen Verhältnis zum Nutzen der Evaluation stehen.

FAIRNESS

F 1 Formale Vereinbarungen

Die Rechte und Pflichten der an einer Evaluation beteiligten Parteien (was, wie, von wem, wann getan werden soll und darf) sollen schriftlich festgehalten werden.

F 2 Schutz individueller Rechte

Evaluationen sollen so geplant und durchgeführt werden, dass Rechte, Sicherheit und Würde der in eine Evaluation einbezogenen Personen geschützt sind.

F 3 Umfassende und faire Prüfung

Evaluationen sollen die Stärken und die Schwächen des Evaluationsgegenstandes möglichst fair und umfassend prüfen und darstellen.

F 4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung

Die Evaluation soll unterschiedliche Sichtweisen von Beteiligten und Betroffenen auf Gegenstand und Ergebnisse der Evaluation beachten. Der gesamte Evaluationsprozess sowie die Evaluationsberichte sollen die unparteiische Position der Evaluierenden erkennen lassen.

F 5 Offenlegung von Ergebnissen und Berichten

Evaluationsergebnisse und -berichte sollen allen Beteiligten und Betroffenen soweit wie möglich zugänglich gemacht werden.

GENAUIGKEIT

G 1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes

Sowohl das Konzept des Evaluationsgegenstands als auch seine Umsetzung sollen genau und umfassend beschrieben und dokumentiert werden.

G 2 Kontextanalyse

Der Kontext des Evaluationsgegenstandes soll ausreichend umfassend und detailliert analysiert sowie bei der Interpretation von Ergebnissen berücksichtigt werden.

G 3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen

Zwecke, Fragestellungen und Vorgehen der Evaluation, einschließlich der angewandten Methoden, sollen so genau dokumentiert und beschrieben werden, dass sie nachvollzogen und beurteilt werden können.

G 4 Angabe von Informationsquellen

Die im Rahmen einer Evaluation genutzten Informationsquellen sollen hinreichend genau dokumentiert werden, damit die Verlässlichkeit und Angemessenheit der Informationen eingeschätzt werden können.

G 5 Valide und reliable Informationen

Erhebungsverfahren und Datenquellen sollen so gewählt werden, dass die Zuverlässigkeit der gewonnenen Daten und ihre Gültigkeit bezogen auf die Beantwortung der Evaluationsfragestellungen nach fachlichen Maßstäben sichergestellt sind. Die fachlichen Maßstäbe sollen sich an den Gütekriterien der empirischen Forschung orientieren.

G 6 Systematische Fehlerprüfung

Die in einer Evaluation gesammelten, aufbereiteten, analysierten und präsentierten Informationen sollen systematisch auf Fehler geprüft werden.

G 7 Angemessene Analyse qualitativer und quantitativer Informationen

Qualitative und quantitative Informationen einer Evaluation sollen nach fachlichen Maßstäben angemessen und systematisch analysiert werden, damit die Fragestellungen der Evaluation beantwortet werden können.

G 8 Begründete Bewertungen und Schlussfolgerungen

Die in einer Evaluation getroffenen wertenden Aussagen sollen auf expliziten Kriterien und Zielwerten basieren. Schlussfolgerungen sollen ausdrücklich und auf Grundlage der erhobenen und analysierten Daten begründet werden, damit sie nachvollzogen und beurteilt werden können.

G 9 Meta-Evaluation

Meta-Evaluationen evaluieren Evaluationen. Um dies zu ermöglichen, sollen Evaluationen in geeigneter Form dokumentiert, archiviert und soweit wie möglich zugänglich gemacht werden.

4 Konzeptionelle und begriffliche Grundlagen

Die hier in der ersten Revisionsfassung vorgelegten „Standards für Evaluation“ (kurz: „Standards“) formulieren übergreifende Qualitätsansprüche, an denen sich professionelle Evaluation in der Praxis orientieren und messen lassen sollte.

Gemäß den Standards zeichnen sich gute →Evaluationen durch *Nützlichkeit*, *Durchführbarkeit*, *Fairness* und *Genauigkeit* aus, wobei diese vier Hauptkriterien durch insgesamt 25 Einzelstandards präzisiert werden. Für die Einhaltung der Standards müssen alle an einer Evaluation →beteiligten Personen bzw. Gruppen an jeweils passender Stelle ihren Beitrag leisten, wobei besonders →Evaluierende und →Auftraggebende in der Pflicht sind.

Dieses Kapitel erläutert im Folgenden genauer die Zielsetzungen der Standards, nimmt grundlegende Definitionen und begriffliche Klärungen vor und gibt übergreifende Hinweise zur Anwendung und Reichweite der Standards.

Zielsetzung der Standards

Die Gesellschaft für Evaluation (DeGEval) verfolgt mit den Standards für Evaluation das übergreifende Ziel der →Qualitätssicherung und -entwicklung von Evaluationen. Die Standards richten sich damit an alle →Beteiligte und Betroffene einer Evaluation, die an verschiedenen Stellen Einfluss auf Qualität von Evaluationen haben. Insbesondere richten sie sich an →Evaluierende und →Auftraggebende. Um zum Ziel der Qualitätssicherung und -entwicklung beizutragen, sollen die Standards verschiedene Funktionen erfüllen.

- Die Standards sollen als *fachlicher Bezugspunkt und Dialoginstrument* für einen Austausch über die Qualität professioneller Evaluation innerhalb der Fachgemeinschaft dienen.
- Die Standards sollen nach Außen *Transparenz über Evaluation* als professionelle Praxis schaffen und – nicht zuletzt in möglichen Konfliktfällen – die Kommunikation von →Evaluierenden mit anderen →Beteiligten und Betroffenen einer Evaluation unterstützen.
- Die Standards sollen *Orientierung bei der Initiierung, Planung und der Durchführung von Evaluationen* geben. Dies bezieht sich auf die Ausgestaltung der konkreten Arbeitsschritte einer Evaluation von der Entscheidung über eine Evaluation bis hin zur Berichterstattung und Nutzungsförderung.
- Die Standards sollen in der *Aus- und Weiterbildung in Evaluation* zum Einsatz kommen. Sie sind als Grundlage für die Festlegung von Kompetenzzielen und Inhalten entsprechender Angebote gleichermaßen relevant.
- Die Standards sollen schließlich als *Kriterien für die →Meta-Evaluation*, also die Evaluation von Evaluationen, dienen, indem sie definieren, welche Merkmale gute Evaluationen aufweisen sollten.
- Die Evaluationsstandards bilden schließlich einen Rahmen, anhand dessen die *Entwicklungsstufe der Evaluationspraxis* in einem bestimmten (z. B. regionalen, nationalen oder politikfeldspezifischen) Einsatzbereich von Evaluation beurteilt werden kann.

Insgesamt stellen die Standards damit ein wesentliches Element und eine zentrale Voraussetzung für die Professionalisierung der Evaluation dar. Sie verstehen sich aber nicht als Schritt zu möglichen Akkreditierungen oder Zertifizierungen im Evaluationsfeld. Auch sind die Standards nicht für die Bewertung von Personen (Personalevaluation) gedacht, wie sie z. B. im Rahmen von individuellen Leistungsbemessungen oder in der Personalrekrutierung durchgeführt werden.

Definition und Begriffsklärungen

Evaluation ist die systematische Untersuchung der →Güte oder des →Nutzens eines →Evaluationsgegenstands. Evaluation definiert sich demnach

- durch ein nachvollziehbares *systematisches Vorgehen* auf Basis von empirisch gewonnenen Daten, womit sie im Gegensatz zu alltäglichen Bewertungsvorgängen steht,
- durch eine transparente, kriteriengeleitete *Bewertung*, die vor dem Hintergrund eines bestimmten Verwendungskontexts (Untersuchung des Nutzens) oder übergreifend vorgenommen wird (Untersuchung der Güte), womit sie im Gegensatz zu reinen Forschungsstudien steht, sowie
- durch ihre Anwendbarkeit auf *unterschiedliche Gegenstände*. Zu den wichtigsten Evaluationsgegenständen gehören Projekte, Maßnahmen und andere Interventionen (→Programme), Organisationen, Produkte sowie Evaluationen selbst (→Meta-Evaluation).

Als Evaluation wird sowohl der *Prozess der Evaluation* selbst als auch sein *Produkt* im engeren Sinne, z. B. als Kurzform für „Evaluationsbericht“, bezeichnet, wobei sich die Standards explizit auf den gesamten Prozess der Evaluation beziehen nicht nur auf seine Produkte.

Leistungen und Produkte, die als „Evaluation“ gekennzeichnet werden, sollten sich selbstverständlich den in den vorliegenden Standards formulierten Qualitätsansprüchen verpflichtet fühlen. Dennoch impliziert der Begriff „Evaluation“ nach dem oben formulierten Verständnis *kein Qualitätsurteil* in dem Sinne, dass nur „gute“ Evaluationen, die bestimmte Qualitätskriterien erfüllen, so genannt werden könnten. Es gibt gute und weniger gute Evaluationen. Die Standards dienen dabei zur Unterscheidung und ggf. Orientierung im Sinne einer Qualitätsverbesserung.

Zentral für einen transparenten Bewertungsprozess in Evaluationen ist die Festlegung oder Vereinbarung von →*Kriterien* und →*Zielwerten*, an denen sich ein Werturteil orientiert:

- Kriterien sind jene Merkmale eines Evaluationsgegenstands, in denen sich seine Güte oder sein Nutzen zeigen. Da Auswahl und Priorisierung von Kriterien grundlegende Werte und Werthaltungen verschiedener Akteurinnen und Akteure spiegeln (z.B. „Worin zeigt sich der Erfolg einer Maßnahme?“), ist eine transparente Dokumentation und ggf. Begründung essentielle Voraussetzung für jede systematische Bewertung.
- Zielwerte (Vergleichsstandards, Schwellenwerte, Maßstäbe) geben vor, welche Ausprägung ein Kriterium aufweisen sollte, um ein bestimmtes Werturteil (z. B. „gut“, „ausreichend“, „verbesserungswürdig“) zu rechtfertigen.

Evaluation erfolgt immer mit einer *Verwendungsabsicht*, auf die sie in Planung und Durchführung ausgerichtet werden sollte. Zur Abgrenzung gegenüber der Ebene des evaluierten →Gegenstands wird hier von →Evaluationszwecken gesprochen und der Zielbegriff der Gegenstandsebene vorbehalten (→Ziele des Evaluationsgegenstands vs. Zwecke der Evaluation). Häufige Evaluationszwecke sind:

- die gezielte Verbesserung des evaluierten Gegenstands,
- das Ermöglichen von Entscheidungen über den Gegenstand,
- die Erweiterung von Erkenntnissen über den Gegenstand,
- die Förderung von Lernen und Dialog über den Gegenstand sowie
- die Rechenschaftslegung über den Gegenstand.

Je nach Evaluationszweck kann eine Evaluation →formativ oder →summativ ausgerichtet sein. Ausgehend von den Evaluationszwecken orientieren sich Evaluationen an konkreten *Evaluationsfragestellungen*, die den Untersuchungsfokus genauer abgrenzen.

Evaluationen kommen in unterschiedlichen *Bereichen und Politikfeldern* zur Anwendung. Zu diesen gehören u.a. Bildung, Entwicklungszusammenarbeit, Forschung, Technologie und Innovation, Gesundheitswesen, Kultur, soziale Arbeit, Stadt- und Regionalentwicklung, Umwelt, Verwaltung und Wirtschaft. Einen genaueren Eindruck geben die Arbeitskreise der DeGEval (www.degeval.de) mit ihren verschiedenen thematischen Schwerpunkten. Die Standards haben den Anspruch, politikfeldübergreifend zu gelten und zur Anwendung zu kommen.

Der finanzielle, zeitliche, personelle und räumliche *Umfang von Evaluationen* kann sehr unterschiedlich sein. Die Standards gelten gleichermaßen für größere wie für kleinere Vorhaben. Besonders zu beachten ist bei kleinen wie bei großen Evaluationsprojekten die Verhältnismäßigkeit der intendierten Evaluationszwecke, der investierten Mittel und des gewählten Vorgehens.

Unterschiedliche *Personen, Personengruppen und Institutionen* (→Beteiligte und Betroffene) sind in der Regel an einer Evaluation beteiligt und von ihr betroffen:

- *Ebene der Evaluation:* →Auftraggebende, →Evaluierende, →Nutzerinnen und Nutzer, →Adressatinnen und Adressaten
- *Ebene des Evaluationsgegenstands:* →Zielgruppe, →Programmverantwortliche (Programmdesign, Programmumsetzung, Programmmanagement), →Datengebende

Die genannten Akteurinnen und Akteure bzw. Gruppen sind in den meisten Evaluationen vertreten. Je nach →Kontext können auch mehrere Rollen zusammen fallen (z. B. fungieren oft →Zielgruppen und Programmumsetzende als Datengebende) und sich die beiden genannten Ebenen überschneiden (wenn etwa in einer →formativen Evaluation →Programmverantwortliche gleichzeitig →Nutzerinnen und Nutzer sind).

Evaluationen können in verschiedenen *Konstellationen* umgesetzt werden (Ort der Evaluation). Bei →internen Evaluationen arbeiten Evaluierende in derselben Organisation, die auch für den Evaluationsgegenstand verantwortlich ist, während diese bei →externen Evaluationen von Außerhalb kommen. In →Selbstevaluationen, bei denen Personen, die einen Gegenstand entwickeln und umsetzen, diesen eigenständig evaluieren, fallen die Rollen Auftraggebende, Evaluierende und Programmdesign bzw. -umsetzung zusammen. Bei einer →Fremdevaluation (auch bei einer internen Fremdevaluation) sind diese Rollen getrennt.

In einer *zeitlichen Dimension* können Evaluationen danach unterschieden werden, aus welcher zeitlichen Perspektive sie einen Gegenstand untersuchen bzw. welche Phase im Lebenszyklus eines →Programms sie fokussieren. →Ex-ante Evaluationen untersuchen Plan oder →Konzept eines Gegenstands vor seiner Realisierung etwa im Hinblick auf Bedarf, Umsetzbarkeit und Erfolgsaussichten. →Zwischenevaluationen finden während der Durchführungsphase eines Gegenstandes statt und können sowohl bilanzierend (→summativ) als auch gestaltend konstruktiv (→formativ) sein. →Schlussevaluationen erfolgen nach Beendigung eines Gegenstandes und überprüfen vornehmlich summativ die Zielerreichung. →Ex-post Evaluationen betrachten summativ die langfristigen →Wirkungen und die Nachhaltigkeit eines Gegenstandes mehrere Jahre nach Beendigung. →Prozessevaluationen fokussieren die Umsetzung eines Gegenstands. →Ergebnisevaluationen sind vor allem an den →Outcomes interessiert.

In der Evaluation gibt es vielfältige *Evaluationsansätze*, die bestimmte Aspekte des Evaluationsgeschehens betonen und in Bezug auf die Planung oder Umsetzung der Evaluation bestimmte Setzungen oder Strategien bevorzugen. Sie unterscheiden sich z. B. darin,

- auf welchem erkenntnistheoretischen Fundament Evaluationen stehen,
- welche Partizipationsvorstellungen mit ihnen verbunden sind,
- inwiefern sie die Nutzung von Evaluationsergebnissen optimieren wollen,
- welche Bezugswissenschaften (dominant) heran gezogen werden,

- inwiefern die Wirklogik (→Programmtheorie, →logisches Modell) zu Grunde gelegt wird,
- welche Zwecksetzungen priorisiert werden,
- welche Bewertungskriterien und -maßstäbe vorgegeben werden,
- wie das Verhältnis von Erkenntnisinteresse und Veränderungsabsicht gewichtet ist und
- welche Dimensionen bzw. Aspekte des Evaluationsgegenstandes vorrangig betrachtet werden.

Die Standards gelten grundsätzlich unabhängig vom konkret angewendeten Evaluationsansatz.

Professionelle Evaluation setzt *Evaluationskompetenzen* voraus. Als zentrale Anforderungsprofile hat die DeGEval (2004) die fünf Kompetenzfelder Theorie und Geschichte der Evaluation, Methodenkompetenzen, Organisations- und Feldkenntnisse, Sozial- und Selbst-Kompetenzen sowie Praxis der Evaluation definiert.

Anwendung und Reichweite der Standards

Die Standards sollen der Sicherung und Entwicklung der Qualität von Evaluationen dienen. Ihre Anwendung obliegt *allen an einer Evaluation →Beteiligten*. Insbesondere sind →Auftraggebende und →Evaluierende in der Pflicht, die notwendigen Voraussetzungen guter Evaluation zu schaffen und eine hohe Umsetzungsqualität sicher zu stellen.

Die Standards sind als *Maximalstandards* formuliert in dem Bewusstsein, dass nicht alle Standards in allen Konstellationen vollumfänglich zu realisieren sind. Dies liegt auch an einem natürlichen Konkurrenzverhältnis, in dem sich einzelne Standards gegenüber stehen (z.B. Durchführbarkeit vs. Genauigkeit). Es ist Aufgabe der Evaluierenden und aller an der Evaluation Beteiligten, eine den jeweiligen Zwecken und Rahmenbedingungen angemessene Lösung zu finden.

Die teilweise oder vollständige *Nichterfüllung von Einzelstandards* sollte immer offen und nachvollziehbar etwa im Rahmen der Berichterstattung dokumentiert und begründet werden. Damit wird nicht zuletzt eine Beurteilung der Evaluationsqualität möglich. Diese fragt primär, ob die im jeweiligen Kontext anwendbaren Standards identifiziert und bei Planung und Durchführung der Evaluation berücksichtigt wurden und inwiefern versucht wurde, ihnen im Rahmen der konkreten Bedingungen möglichst weitgehend gerecht zu werden.

Zur konkreten Anwendung der 25 Einzelstandards wurden in der revidierten Fassung zusätzlich zu einer Begründung jeweils explizite *Umsetzungshinweise* je Standard formuliert (vgl. Kapitel 5). Ausführlichere Umsetzungshinweise finden sich in verschiedenen verwandten bzw. Vorläuferpublikationen, auf denen die DeGEval-Standards beruhen. Da die dritte Auflage der JCSEE-Standards (Yarbrough, Shulha, Hopson & Caruthers, 2011) deutlichere Revisionen enthält, die in den vorliegenden DeGEval-Standards nicht nachvollzogen wurden, empfiehlt sich dazu aufgrund der stärkeren strukturellen Nähe nach wie vor insbesondere die zweite Auflage der JCSEE-Standards (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, 1994).

Anregungen und Stellungnahmen zu den Standards sind stets willkommen.

Sie sind zu richten an die Geschäftsstelle der DeGEval – Gesellschaft für Evaluation, vorzugsweise per E-Mail (info@degeval.de). Die aktuelle Postanschrift finden Sie unter „Kontakt“ auf den Internetseiten der DeGEval (www.degeval.de).

5 Erläuterungen zu den Standards für Evaluation

Die *DeGEval – Gesellschaft für Evaluation* definiert mit den „Standards für Evaluation“, was professionelle Evaluationen ausmacht. Den Kern der Standards bilden die vier Standardgruppen mit 25 Einzelstandards, die in den folgenden Erläuterungen jeweils um eine Begründung und einige Hinweise zur Umsetzung ergänzt wurden.

Nützlichkeit.....	17
N 1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen	17
N 2 Klärung der Evaluationszwecke	18
N 3 Kompetenz und Glaubwürdigkeit des Evaluators/der Evaluatorin	18
N 4 Auswahl und Umfang der Informationen.....	19
N 5 Transparenz von Werthaltungen	19
N 6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung	20
N 7 Rechtzeitigkeit der Evaluation	20
N 8 Nutzung und Nutzen der Evaluation	21
Durchführbarkeit.....	22
D 1 Angemessene Verfahren	22
D 2 Diplomatisches Vorgehen	22
D 3 Effizienz von Evaluation	23
Fairness	24
F 1 Formale Vereinbarungen.....	24
F 2 Schutz individueller Rechte	24
F 3 Umfassende und faire Prüfung.....	25
F 4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung	25
F 5 Offenlegung von Ergebnissen und Berichten.....	26
Genauigkeit.....	27
G 1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes	27
G 2 Kontextanalyse	27
G 3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen	28
G 4 Angabe von Informationsquellen	28
G 5 Valide und reliable Informationen	29
G 6 Systematische Fehlerprüfung	29
G 7 Angemessene Analyse qualitativer und quantitativer Informationen	30
G 8 Begründete Bewertungen und Schlussfolgerungen.....	30
G 9 Meta-Evaluation	31

Nützlichkeit

Die Nützlichkeitsstandards sollen sicherstellen, dass die Evaluation sich an abgestimmten und geklärten →Evaluationszwecken sowie soweit möglich am Informationsbedarf der vorgesehenen →Nutzerinnen und Nutzer ausrichtet.

N 1 Identifizierung der Beteiligten und Betroffenen

Die am Evaluationsgegenstand oder an der Evaluation Beteiligten sowie die von Evaluationsgegenstand oder Evaluation Betroffenen sollen vorab identifiziert werden, damit deren Interessen und Informationsbedürfnisse geklärt und so weit wie möglich bei der Anlage der Evaluation berücksichtigt werden können.

Begründung: Eine Evaluation, welche die →Beteiligten und Betroffenen einbezieht, die sich nach deren Informationsbedürfnissen ausrichtet und deren Fragestellungen aufgreift, hat bessere Aussichten, von diesen beachtet und tatsächlich genutzt zu werden. Daher ist es besonders wichtig, die Beteiligten und Betroffenen bei der Klärung der →Evaluationszwecke und Fragestellungen zu beteiligen und bei der Evaluation entsprechend zu berücksichtigen.

Umsetzungshinweise: Die Akteurinnen und Akteure, die im Umfeld einer Evaluation und ihres →Gegenstandes berücksichtigt werden sollen, können vor Beginn und während des Evaluationsprozesses durch Fragen wie die folgenden erschlossen werden:

- Wer ist an der praktischen →Umsetzung des Evaluationsgegenstandes beteiligt?
- Wer soll durch den Evaluationsgegenstand direkt oder indirekt erreicht werden (→Zielgruppen und deren soziales Umfeld)?
- Wer ist verantwortlich für die →Konzeption und die Gestaltung des Evaluationsgegenstandes?
- Wer hat über die Zukunft des Evaluationsgegenstandes zu entscheiden?

Die so identifizierten Personen, Gruppen und Organisationen werden als →Beteiligte und Betroffene oder Stakeholder bezeichnet. Es soll dabei auch reflektiert werden, wem durch den zu evaluierenden Gegenstand Nachteile erwachsen können oder wer z. B. von einer Maßnahme ausgeschlossen wird.

Dabei sollen gegebenenfalls auch weitere an den Evaluationsergebnissen interessierte Gruppen berücksichtigt werden wie z. B. Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträger, welche ähnliche Projekte planen, die Fachöffentlichkeit oder die allgemeine Öffentlichkeit.

Die identifizierten Beteiligten und Betroffenen oder sie repräsentierende Einzelpersonen sollten idealerweise dazu befragt werden, welche Bedeutung sie der Evaluation beimessen, welche Informationen ihnen nützlich wären und inwiefern sie die Ergebnisse verwenden möchten.

N 2 Klärung der Evaluationszwecke

Es soll deutlich bestimmt sein, welche Zwecke mit der Evaluation verfolgt werden, so dass die Beteiligten und Betroffenen Position dazu beziehen und die Evaluierenden einen klaren Arbeitsauftrag verfolgen können.

Begründung: Die Verantwortung und Rolle der →Auftraggebenden und die Arbeit der →Evaluierenden sind auf die klare Festlegung von →Evaluationszwecken angewiesen, da sie eine notwendige Grundlage für eine konsensfähige und erwartungstreue Planung und Durchführung der Evaluation darstellen.

Umsetzungshinweise: Die Zwecke einer Evaluation sollen frühzeitig angesprochen und soweit möglich im Vorlauf einer Evaluation ausgehandelt und schriftlich fixiert werden. Nützlich ist dabei auch die Frage nach der konkreten vorgesehenen Nutzung von Ergebnissen.

Für die Klärung der Zwecksetzungen ist die idealtypische Unterscheidung dreier Hauptzwecke von Evaluationen hilfreich:

- Informationen bereit zu stellen, die geeignet sind, der schrittweisen Gestaltung des →Evaluationsgegenstandes, z. B. bezüglich der Optimierung von →Konzepten oder Prozessen, Orientierung zu geben („→formative Evaluation“).
- Informationen bereit zu stellen, die geeignet sind, einer grundlegenden Entscheidung zum Evaluationsgegenstand Orientierung zu geben, z. B. Einführung, Weiterführung, Ausweitung oder Einstellung eines →Programms betreffend („→summative Evaluation“).
- Erkenntnisse bereit zu stellen, welche der öffentlichen und der politischen oder der wissenschaftlichen Diskussion Anregungen geben können.

Steht bei den ersten beiden Hauptzwecken der instrumentelle →Nutzen im Vordergrund, so ist mit dem Erkenntnisgewinn der konzeptuelle Nutzen angesprochen. Die gleichzeitige und gleichrangige Verfolgung mehrerer Hauptzwecke kann die Umsetzbarkeit der Evaluation beeinträchtigen. Es bietet sich daher oft an, eine klare Priorität zu setzen und verschiedene Hauptzwecke in zeitlich getrennten Phasen oder arbeitsteilig durch unterschiedliche Evaluierende zu bearbeiten.

N 3 Kompetenz und Glaubwürdigkeit des Evaluators/der Evaluatorin

Wer Evaluationen durchführt, soll fachlich und methodisch kompetent sein, damit für die Evaluation und ihre Ergebnisse ein Höchstmaß an Glaubwürdigkeit und Akzeptanz erreicht wird.

Begründung: Die Evaluationskompetenz der →Evaluatorinnen und Evaluatoren beeinflusst entscheidend die Qualität und Glaubwürdigkeit der Evaluation und erhöht damit die Wahrscheinlichkeit ihrer Nutzung.

Umsetzungshinweise: Um von den verschiedenen →Beteiligten und Betroffenen als glaubwürdig beurteilt zu werden, sind vor allem folgende Eigenschaften bedeutsam: fachliche und methodische Kompetenzen, Integrität, Unabhängigkeit sowie soziale und kommunikative Kompetenzen. Ausführlich wurden die für eine professionelle Evaluation erforderlichen Evaluationskompetenzen in Form von Anforderungsprofilen durch die DeGEval (2004) beschrieben. Diese Kompetenzen sollen bei der Auswahl der Evaluatorinnen und Evaluatoren berücksichtigt werden. Dies kann durch die Zusammenstellung eines →Evaluationsteams, in dem sich Kompetenzen der Evaluatorinnen und Evaluatoren ergänzen, sichergestellt werden.

N 4 Auswahl und Umfang der Informationen

Auswahl und Umfang der erfassten Informationen sollen die adäquate Beantwortung der zu untersuchenden Fragestellungen zum Evaluationsgegenstand ermöglichen und die Informationsbedürfnisse der Auftraggebenden und weiterer Beteiligter und Betroffener berücksichtigen.

Begründung: Um nützliche und sachdienliche Antworten auf Evaluationsfragestellungen und ggf. weitergehende Informationsbedürfnisse geben zu können, muss die Evaluation sich auf Informationen stützen, die inhaltlich relevant und im Umfang ausreichend detailliert sind. Dazu sind nach Möglichkeit auch die verschiedenen Gruppen von Beteiligten und Betroffenen und ihre Sichtweisen zu berücksichtigen. Dabei ist das Prinzip der Datensparsamkeit (vgl. D1) zu berücksichtigen, indem keine darüber hinaus gehenden Informationen erfasst werden.

Umsetzungshinweise: Bei der Planung einer Evaluation soll herausgearbeitet werden, welche Informationen zur Beantwortung der Evaluationsfragestellungen unabdingbar sind und welche Informationen zwar interessant und wünschenswert, aber für die Beantwortung der Kernfragestellungen unerheblich sind. Es ist dabei darauf zu achten, dass die vorhandenen →Ressourcen entsprechend der Prioritäten zur Beantwortung der Kernfragestellungen und des Informationsbedarfs der wichtigsten →Beteiligten und Betroffenen der Evaluation eingesetzt werden. Gleichzeitig müssen ausreichend Informationen und ggf. Perspektiven einbezogen werden, um begründete Antworten auf die Evaluationsfragestellungen geben zu können.

In bestimmten Evaluationskontexten, z. B. bei noch wenig ausgereiften Evaluationsgegenständen oder in längerfristigen Evaluationsprojekten, können sich Fragestellungen oder Informationsbedarfe im Verlauf der Evaluation ändern oder neu ergeben. Es sollte daher frühzeitig geklärt werden, inwiefern mit solchen Änderungen zu rechnen sein wird und wie offen die Evaluation diesen gegenüber bleiben soll.

N 5 Transparenz von Werthaltungen

Werthaltungen der Beteiligten und Betroffenen, die sich in deren Perspektiven und Annahmen manifestieren und einen Einfluss haben auf die Evaluation und Interpretation ihrer Ergebnisse, sollten transparent dokumentiert werden, um Evaluationsergebnisse besser einordnen zu können.

Begründung: In mehreren Phasen der Evaluation, häufig bereits bei der Festlegung der →Evaluationszwecke und -fragestellungen, spielen die Werthaltungen der →Beteiligten und Betroffenen eine große Rolle. Deren Identifikation und Thematisierung durch die Evaluation ist dann besonders wichtig, wenn die Beteiligten und Betroffenen zur aktiven Teilnahme an der Evaluation und schließlich zur Nutzung der Evaluationsergebnisse ermuntert werden sollen.

Umsetzungshinweise: Die in der Schlussphase vorzunehmende Interpretation der gesammelten Informationen und Ergebnisse stellt einen der wichtigsten und kritischsten Punkte in einem Evaluationsprozess dar. In diesem Interpretationsvorgang spielen gesellschaftlich vermittelte Werthaltungen und Normen unvermeidlich eine große Rolle. Um den Interpretationsvorgang überzeugend, nachvollziehbar und beurteilbar zu machen, ist es unerlässlich, die zu Grunde liegenden Werthaltungen möglichst transparent zu machen. Bei unzureichender Wertetransparenz besteht die Gefahr, dass Bewertungen des →Evaluationsgegenstandes von →beteiligten Akteuren nicht akzeptiert werden.

N 6 Vollständigkeit und Klarheit der Berichterstattung

Evaluationsberichte sollen alle wesentlichen Informationen zur Verfügung stellen und für ihre Adressatinnen und Adressaten verständlich und nachvollziehbar sein.

Begründung: Die Vollständigkeit und Klarheit relevanter Formen der Berichterstattung ist eine Mindestvoraussetzung für die Nachvollziehbarkeit, Glaubwürdigkeit und somit Nützlichkeit von Evaluationsergebnissen. Zusätzlich ist sie eine wichtige Voraussetzung der →Meta-Evaluation (vgl. G9).

Umsetzungshinweise: Wichtige Elemente der Berichterstattung sind die Dokumentation von Anlass und →Zwecken der Evaluation, des →Gegenstandes und der Fragestellungen, der Projektschritte und des methodischen Herangehens, der verwendeten Informationsquellen, gewonnenen Daten und ihrer Interpretation, der Ergebnisse und Schlussfolgerungen sowie deren Begründung. Auch methodisch bedingte Limitierungen bezüglich der Tragfähigkeit, des Erkenntnisniveaus und der Reichweite der Ergebnisse sind Bestandteile einer vollständigen Berichterstattung.

Berichterstattung kann verschiedene Formen umfassen. Neben schriftlichen Berichten, gehören dazu unterschiedliche Arten der Kommunikation wie Referate, Präsentationen, Workshops, digitale Medien etc. Dabei sollte jeweils auf eine präzise und für die →Adressatinnen und Adressaten verständliche Darstellung geachtet werden.

Es kann sinnvoll sein, den spezifischen Berichts- und Kommunikationsmix bereits zu Beginn der Evaluation zu vereinbaren.

N 7 Rechtzeitigkeit der Evaluation

Evaluationsvorhaben sollen so rechtzeitig begonnen und abgeschlossen werden, dass ihre Ergebnisse in anstehende Entscheidungs-, Verbesserungs- oder sonstige Nutzungsprozesse einfließen können.

Begründung: Eine Evaluation kann ihre →Zwecke nur erfüllen, wenn ihr zeitlicher Ablauf auf anstehende Entscheidungsprozesse und/oder Verbesserungsprozesse abgestimmt wird. Andernfalls droht sie, einen Großteil ihrer möglichen →Wirkungen zu verlieren. Dies erfordert, dass die Evaluation durch die →Auftraggebenden rechtzeitig vorbereitet, ggf. ausgeschrieben und beauftragt wird.

Umsetzungshinweise: Der Zeitplan soll so beschaffen sein, dass notwendige Abstimmungsprozesse, Vorbereitungen für Datenerhebungen, Zeiten für die Fehlerprüfung und die Auswertung und Interpretation der Informationen realistisch eingeplant sind. Für Unvorhersehbares sollen Pufferzeiten vorgesehen werden.

Wichtige Zwischenergebnisse und Schlussberichte sind den vorgesehenen →Nutzerinnen und Nutzern so zur Kenntnis zu bringen, dass diese sie rechtzeitig verwenden können.

Dabei ist darauf zu achten, dass in vielen Fällen (z. B. Auftrag durch öffentliche Verwaltung) eine beträchtliche Vorlaufzeit eingeplant werden muss, da der Evaluationsbericht noch intern verarbeitet wird (z. B. Mitzeichnungsverfahren, Stellungnahmen), bevor Entscheidungen getroffen oder Maßnahmen eingeleitet werden können. In vielen Evaluationen ist es sinnvoll, vorläufige Resultate und Zwischenberichte bereits im Verlauf der Untersuchung zurückzumelden, vor allem, wenn die Informationen für die intendierten Nutzerinnen und Nutzer aktuell handlungsre-

levant sind. Solche Rückmeldungsschleifen sollen bereits in der Evaluationsplanung berücksichtigt und entsprechende →Ressourcen sollen dafür vorgesehen werden.

N 8 **Nutzung und Nutzen der Evaluation**

Planung, Durchführung und Berichterstattung einer Evaluation sollen die Beteiligten und Betroffenen dazu ermuntern, die Evaluation mitzutragen und ihre Ergebnisse zu nutzen.

Begründung: Evaluationen und ihre Ergebnisse werden häufig nicht oder nicht adäquat genutzt. Daher sollten die →Evaluierenden im Rahmen des Möglichen alle Anstrengungen unternehmen, um eine Nutzung der Ergebnisse wahrscheinlich werden zu lassen. Wichtige Voraussetzungen für eine Nutzung liegen in einer hohen Durchführbarkeit, Fairness und Genauigkeit von Evaluationen sowie den Aspekten, die in den vorausgegangenen sieben Nützlichkeitsstandards ausgeführt sind.

Umsetzungshinweise: Besonders die Umsetzung von Schlussfolgerungen oder Empfehlungen hängt stark davon ab, ob die →Adressatinnen und Adressaten die Erwartung haben, dass das Evaluationsprojekt ihnen und ihren Vorhaben von →Nutzen ist. Dabei ist es nicht selten so, dass unterschiedliche Adressaten auch unterschiedliche Nutzenerwartungen haben, die sich widersprechen oder gar gegenseitig ausschließen können. Eine wichtige Voraussetzung, um eine Nutzung und damit auch den Nutzen von Evaluationen zu fördern, ist die angemessene Einbeziehung der verschiedenen Adressatinnen und Adressaten in die Planung und die Durchführung der Evaluation sowie die Aufbereitung von Ergebnissen. Ebenfalls positiv wirkt es sich aus, wenn im Verlauf der Untersuchung kontinuierlich und transparent Rückmeldungen gegeben werden. Dies fördert, dass abgesehen vom Ergebnissenutzen bereits im Verlauf einer Evaluation ein →Prozessnutzen eintreten kann.

Die Nützlichkeit von Evaluationen kann über eine unmittelbare Nutzung hinaus erheblich gesteigert werden, wenn die Ergebnisse auf ähnliche Gegenstände verallgemeinerbar oder übertragbar sind. Soweit möglich sollte also geprüft und dokumentiert werden, inwiefern und unter welchen Bedingungen Ergebnisse generalisierbar sind.

Durchführbarkeit

Die Durchführbarkeitsstandards sollen sicherstellen, dass eine Evaluation realistisch, gut durchdacht, diplomatisch und kostenbewusst geplant und ausgeführt wird.

D 1 Angemessene Verfahren

Evaluationsverfahren, einschließlich der Verfahren zur Beschaffung notwendiger Informationen, sollen so gewählt werden, dass einerseits die Evaluation professionell und den Erfordernissen entsprechend umgesetzt wird und andererseits der Aufwand für die Beteiligten und Betroffenen in einem adäquaten Verhältnis zum intendierten Nutzen der Evaluation gehalten wird.

Begründung: Eine Evaluation bringt in der Regel einen zusätzlichen Aufwand für am →Evaluationsgegenstand →beteiligte Personen und/oder Organisationen mit sich, etwa wenn diese Datenerhebungen unterstützen oder selbst als →Datengebende agieren. Um die Mitarbeit der →Beteiligten und Betroffenen zu sichern, die Akzeptanz der Evaluation nicht zu gefährden und die für die Evaluation verfügbaren →Ressourcen zu schonen, sollten Belastungen soweit möglich minimiert werden.

Umsetzungshinweise: Verfahren der Evaluation müssen einerseits den Anforderungen wissenschaftlicher Güte entsprechen und sollen andererseits die beteiligten Personen und/oder Organisationen nicht unnötig belasten oder stören. Zur →Umsetzung ist es erforderlich, dass der mindestens notwendige und maximal mögliche methodische Aufwand – auch vor dem Hintergrund der verfügbaren →Ressourcen – abgewogen wird. Vor- und Nachteile sowie Angemessenheit und Aussagekraft der gewählten Verfahren sollen durch die →Evaluierenden transparent gemacht und begründet werden.

D 2 Diplomatisches Vorgehen

Evaluationen sollen so geplant und durchgeführt werden, dass eine möglichst hohe Akzeptanz der verschiedenen Beteiligten und Betroffenen in Bezug auf Vorgehen und Ergebnisse der Evaluation erreicht werden kann.

Begründung: Politische Tragfähigkeit und ein sensibles Vorgehen sind bei Evaluationen im politischen oder organisatorischen Umfeld eine Voraussetzung sowohl für die Durchführung der Evaluation als auch für die spätere Nutzung von Evaluationsergebnissen. Gelingt es, eine kooperative Haltung bei den einzelnen Interessengruppen zu erzeugen, wird sich dies in der Regel positiv auf die Bereitschaft auswirken, sich am Evaluationsprozess zu beteiligen, Informationen bereitzustellen, die Ergebnisse zu akzeptieren und zu nutzen.

Umsetzungshinweise: Für ein diplomatisches Vorgehen sollten die Interessen aller →Beteiligten und Betroffenen ausgewogen berücksichtigt werden, um deren Akzeptanz, Zustimmung und Kooperation zu sichern. Mögliche Versuche einer dieser Gruppen, die →Evaluationsaktivitäten einzuschränken oder die Ergebnisse zu verzerren oder zu missbrauchen, sollen so vermieden werden.

Ein diplomatisches Vorgehen findet z. B. seine Grenzen, wenn versucht wird, Evaluationen in Auftrag zu geben, um Verantwortung für schwierige Entscheidungen abzuwälzen oder bereits getroffene Entscheidungen nachträglich zu legitimieren.

D 3 Effizienz von Evaluation

Der Aufwand für Evaluation soll in einem angemessenen Verhältnis zum Nutzen der Evaluation stehen.

Begründung: Um die erforderliche Akzeptanz für Evaluation nicht zu gefährden, sollte immer das →Aufwand-Nutzen-Verhältnis reflektiert werden. Idealerweise sollte also der →Nutzen einer Evaluation Kosten und Aufwand übertreffen oder wenigstens ausgleichen.

Umsetzungshinweise: Es ist sowohl zu Beginn als auch bei Abschluss einer Evaluation oft schwierig, genaue Aussagen zu Aufwand und Nutzen eines Evaluationsvorhabens zu machen. Solche Schwierigkeiten dürfen jedoch nicht dazu führen, dass einschlägige Überlegungen unterbleiben. Gerade bei der Entscheidung über die Durchführung einer Evaluation sollen Aufwand und Nutzen abgeschätzt werden. In der Planung einer Evaluation soll nachvollziehbar dargestellt werden, welcher Aufwand voraussichtlich entsteht und welcher Nutzen erwartet wird. Ein Nutzen kann aus direkten und indirekten, intendierten und nicht-intendierten →Wirkungen der Evaluation entstehen.

Fairness

Die Fairnessstandards sollen sicherstellen, dass in einer Evaluation respektvoll und fair mit allen →beteiligten und betroffenen Personen und Gruppen umgegangen wird.

F 1 Formale Vereinbarungen

Die Rechte und Pflichten der an einer Evaluation beteiligten Parteien (was, wie, von wem, wann getan werden soll und darf) sollen schriftlich festgehalten werden.

Begründung: Eine formelle schriftliche Vereinbarung verpflichtet die Parteien, alle Bedingungen dieser Vereinbarung zu erfüllen oder aber diese neu auszuhandeln. Sie vermindert die Wahrscheinlichkeit, dass Missverständnisse unter den Vertragsparteien auftreten bzw. erleichtert ggf. deren Bereinigung. Gleichzeitig ist sie eine zuverlässige Referenz, um Rechte und Pflichten ggf. neu auszuhandeln.

Umsetzungshinweise: Die formalen Vereinbarungen für eine Evaluation sollen auf der Grundlage von gegenseitigem Respekt und Vertrauen getroffen werden und zumindest in folgenden Bereichen möglichst präzise festgelegt sein: Finanzen, Zeit, Methodik, Veröffentlichungsrechte sowie mitwirkende Personen.

Werden im Verlauf der Zeit Änderungen nötig, besteht zwar die Möglichkeit, die Abweichungen zu begründen und Bedingungen neu auszuhandeln, aber das ist leichter möglich, wenn die →Evaluierenden alle an der Vereinbarung →Beteiligten von Anfang an über die potentielle Notwendigkeit von Anpassungen aufgeklärt haben.

F 2 Schutz individueller Rechte

Evaluationen sollen so geplant und durchgeführt werden, dass Rechte, Sicherheit und Würde der in eine Evaluation einbezogenen Personen geschützt sind.

Begründung: Evaluation kann elementare Personenrechte berühren. Vor allem, wenn eine Evaluation auch Schwächen offenlegt, kann es zu massiven Beeinträchtigungen des Interessenschutzes kommen. Der Schutz individueller Rechte steht über dem Interesse an Information.

Umsetzungshinweise: →Evaluatorinnen und Evaluatoren sollen darauf achten, die Würde und Selbstachtung der Personen, mit denen sie im Verlauf der Evaluation in Kontakt treten, nicht in irgendeiner Form zu verletzen. Im besonderen Maße ist hier der Schutz individueller Rechte zu berücksichtigen. Elementar ist dabei auch die Kenntnis und Einhaltung der gesetzlichen, behördlichen und/oder organisationsbezogenen Bestimmungen zum Datenschutz. Dies impliziert insgesamt den Schutz von Daten vor dem unbefugten Zugriff Dritter.

F 3 Umfassende und faire Prüfung

Evaluationen sollen die Stärken und die Schwächen des Evaluationsgegenstandes möglichst fair und umfassend prüfen und darstellen.

Begründung: Fairness impliziert gleichermaßen die Berücksichtigung von Stärken wie Schwächen, selbst wenn diese ungleich verteilt sein sollten. Eine einseitige Fokussierung von Schwächen birgt das Risiko, dass eventuell vorhandene Stärken übersehen werden, obwohl sie bei anschließenden Veränderungen oder Entscheidungen mit berücksichtigt werden sollten. Fairness impliziert auch, die Kontextabhängigkeit von Stärken und Schwächen offen zu legen und die unterschiedlichen Sichtweisen von →Beteiligten und Betroffenen zu berücksichtigen und zu dokumentieren.

Umsetzungshinweise:

Die Kenntnis von Stärken und Schwächen eines Gegenstands sind für seine umfassende Bewertung, für seine Verbesserung oder für Entscheidungen über seine Zukunft notwendig und hängen oft eng zusammen. Daher ist zu beachten, dass unter Umständen durch die Korrektur von Schwächen bestehende Stärken gefährdet werden können. Andererseits ist es eventuell möglich, bestehende Schwächen durch vorhandene Stärken auszugleichen. Häufig ist nicht nur der beabsichtigte Abbau von Schwächen, sondern auch der Ausbau von Stärken Anlass einer Evaluation.

Bei der Identifizierung von Stärken und Schwächen eines →Evaluationsgegenstandes sollten immer auch nicht intendierte →Wirkungen berücksichtigt werden.

→Auftraggebende oder andere →Beteiligte sollen nicht versuchen, einseitig Einfluss auf die Evaluation und den Bericht zu nehmen. Es ist Aufgabe der →Evaluierenden, eine umfassende, ausgewogene und faire Evaluation sicherzustellen. Hierzu ist auch erforderlich, differierende Sichtweisen, Interpretationen und Schlussfolgerungen zu berücksichtigen und zu dokumentieren.

F 4 Unparteiische Durchführung und Berichterstattung

Die Evaluation soll unterschiedliche Sichtweisen von Beteiligten und Betroffenen auf Gegenstand und Ergebnisse der Evaluation beachten. Der gesamte Evaluationsprozess sowie die Evaluationsberichte sollen die unparteiische Position der Evaluierenden erkennen lassen.

Begründung: Das Umfeld einer Evaluation ist durch vielfältige Sichtweisen geprägt. Die →Beteiligten und Betroffenen haben oft divergierende Ansichten über den →Evaluationsgegenstand und ihre eigene Funktion oder Rolle. Es besteht die Gefahr, dass Evaluationen von einer bestimmten Gruppe vereinnahmt oder instrumentalisiert werden oder dass in Folge eigener Werthaltungen der →Evaluierenden eine Voreingenommenheit besteht oder erwächst.

Umsetzungshinweise: Unparteilichkeit schließt nicht aus, dass eine begründete Position durch die Evaluation eingenommen wird, solange diese aus einem sichtbar unparteiisch gestalteten Evaluationsprozess resultiert und die Begründung transparent und nachvollziehbar dargelegt wird. Die Evaluation soll aber darauf verzichten, lediglich *eine* spezifische Sichtweise zu übernehmen. Vielmehr soll sie eine faire Behandlung aller relevanten Interessen anstreben. Deshalb ist dafür zu sorgen, dass die →Evaluierenden eine möglichst unabhängige Position einnehmen. So ist ein zu enges Verhältnis zu →Auftraggebenden aber auch beispielsweise zu den für den Evaluationsgegenstand verantwortlichen Personen zu vermeiden. Das Verhältnis der →Evaluierenden und

Evaluatoren gegenüber den Auftraggebenden der Evaluation und anderen relevanten Gruppen ist dauerhaft zu reflektieren, insbesondere in Evaluationskonstellationen mit geringer Distanz, wie →internen oder →Selbstevaluationen.

F 5 Offenlegung von Ergebnissen und Berichten

Evaluationsergebnisse und -berichte sollen allen Beteiligten und Betroffenen soweit wie möglich zugänglich gemacht werden.

Begründung: Es ist ein Gebot der Fairness, dass die Evaluationsergebnisse und -berichte möglichst allen →Beteiligten und Betroffenen mindestens aber den unmittelbar an der Evaluation Beteiligten zur Kenntnis gegeben werden, insbesondere denjenigen, die sich aktiv an der Durchführung der Evaluation beteiligt haben.

Umsetzungshinweise: Da der Kreis der Beteiligten und Betroffenen oft sehr groß ist, kann Offenlegung bedeuten, dass Ergebnisse oder Berichte öffentlich zugänglich gemacht werden müssen, auch wenn in manchen Fällen eine vollständige Offenlegung nicht in Betracht kommt. In solchen Fällen ist es die Aufgabe der →Akteurinnen und Akteure, gemeinsam eine Lösung zu finden und ggf. eine Beschränkung der Offenlegung zu vereinbaren und zu begründen.

Die Offenlegung der Evaluationsergebnisse, ihre Art und ihr Umfang, soll wenn möglich zu Beginn einer Evaluation vereinbart und dokumentiert werden. Falls dies nicht möglich ist, soll zu Beginn vereinbart werden, durch wen, wie, nach welchen Kriterien und wann (z. B. erst zum Ende eines Evaluationsprojektes) über die Offenlegung der Ergebnisse entschieden wird.

Genauigkeit

Die Genauigkeitsstandards sollen sicherstellen, dass eine Evaluation gültige und nachvollziehbare Informationen und Ergebnisse zu dem jeweiligen →Evaluationsgegenstand und den Evaluationsfragestellungen hervorbringt und vermittelt. In diesem Zusammenhang kommt wissenschaftlichen Gütekriterien eine besondere Bedeutung zu.

G 1 Beschreibung des Evaluationsgegenstandes

Sowohl das Konzept des Evaluationsgegenstands als auch seine Umsetzung sollen genau und umfassend beschrieben und dokumentiert werden.

Begründung: Eine genaue und vollständige Beschreibung des →Evaluationsgegenstandes hilft nachzuvollziehen, worauf genau sich die Evaluation und ihre Ergebnisse beziehen. So ist ihr Geltungsbereich korrekt einzuordnen. Dies ermöglicht auch den Vergleich mit ähnlichen Evaluationsgegenständen. Die Beschreibung ist relevant, um bei einer Ausweitung oder dem Transfer z.B. einer Maßnahme deren wesentliche Komponenten und Bedingungen identifizieren zu können.

Umsetzungshinweise: Die Beschreibung des Evaluationsgegenstandes soll klar machen, was untersucht wird. Zu einer umfassenden Beschreibung gehören die Erfassung →beteiligter Akteurinnen und Akteure, →Ziele, →Aktivitäten, Strukturen und →Ressourcen sowie eines →Wirkmodells des Gegenstands.

Wenn sich der Evaluationsgegenstand in unterschiedlichen zeitlichen und räumlichen →Kontexten verschieden ausgestaltet, sollte auch dies dokumentiert werden. Auch wenn sich zwischen der ursprünglich vorgesehenen Form des Evaluationsgegenstandes (→Konzept, Plan, Antrag, Projektskizze, Manual, Verordnung etc.) und der tatsächlichen →Implementierung Diskrepanzen zeigen (Problem der Implementierungstreue), sollte dies dokumentiert werden. Nichtbeachtung von Variabilität und/oder von Abweichungen vom →Konzept der Maßnahme kann zu fehlerhaften Interpretationen über den Evaluationsgegenstand führen.

G 2 Kontextanalyse

Der Kontext des Evaluationsgegenstandes soll ausreichend umfassend und detailliert analysiert sowie bei der Interpretation von Ergebnissen berücksichtigt werden.

Begründung: Analysen zum Umfeld des →Evaluationsgegenstandes sind bedeutsam zur Gewinnung von Erkenntnissen über mögliche Bedingungsfaktoren, die sich auf den Evaluationsgegenstand und auf die Evaluationsergebnisse auswirken. Eine fundierte Kontextanalyse erlaubt es auch, die Resultate einer Evaluation in Bezug auf ihre Übertragbarkeit auf andere →Kontexte einschätzen zu können.

Umsetzungshinweise: Den Kontext des Evaluationsgegenstandes bilden die Rahmenbedingungen, welche diesen Evaluationsgegenstand umgeben. Dies sind v.a. politische, ökonomische, soziale, technologische, gesetzliche und ökologische Faktoren. Die Kontextanalyse sollte sich auf solche Faktoren beschränken, die →Umsetzung oder →Wirkung des Evaluationsgegenstands maßgeblich beeinflussen können.

G 3 Beschreibung von Zwecken und Vorgehen

Zwecke, Fragestellungen und Vorgehen der Evaluation, einschließlich der angewandten Methoden, sollen so genau dokumentiert und beschrieben werden, dass sie nachvollzogen und beurteilt werden können.

Begründung: Die genaue und vollständige Dokumentation von →Zwecken und Vorgehen sowie dem Gegenstand der Evaluation (vgl. G1) dient vor allem dazu, die Evaluation und ihre Ergebnisse nachvollziehen und deren Qualität beurteilen zu können. Zusätzlich ist sie relevant für →Meta-Evaluationen und für eine Diskussion von Fragen der Generalisierbarkeit der Evaluationsergebnisse, etwa im Rahmen von Replikationsstudien und zusammenfassenden Studien wie →Meta-Analysen oder →systematischen Reviews.

Umsetzungshinweise: Um den Evaluationsprozess transparent zu gestalten, sind die Zwecke, die mit einer Evaluation angestrebt werden, genau zu dokumentieren und in nachvollziehbarer Weise zu kommunizieren. Gleiches gilt für die Fragestellungen, Zeitplan, Vorgehensweisen und Methoden. Abweichungen sind ggf. schriftlich festzuhalten.

Bei der Beschreibung der Zwecke und der Fragestellungen der Evaluation ist speziell darauf zu achten, dass ggf. abweichende Sichtweisen berücksichtigt werden. Bei der Vorgehensweise ist darauf zu achten, dass sich diese im Verlauf des Evaluationsprozesses verändern kann und dass sich damit das geplante vom tatsächlichen Vorgehen unterscheiden kann. Es soll deutlich dargelegt werden, falls Abweichungen entstanden sind und welche Gründe dafür verantwortlich sind.

G 4 Angabe von Informationsquellen

Die im Rahmen einer Evaluation genutzten Informationsquellen sollen hinreichend genau dokumentiert werden, damit die Verlässlichkeit und Angemessenheit der Informationen eingeschätzt werden können.

Begründung: Die Beschreibung der genutzten Informationsquellen ermöglicht es, sich ein Urteil über die Qualität der aus diesen Quellen hervorgegangenen Informationen zu bilden. Die Glaubwürdigkeit einer Evaluation wird durch eine fehlende oder unzureichende Beschreibung der Informationsquellen in Frage gestellt.

Umsetzungshinweise: Wenn möglich sollten mehrere unterschiedliche Informationsquellen herangezogen werden, um einen Vergleich und damit eine Abwägung der gewonnenen Informationen zu ermöglichen (vgl. G5 und N4). Neben der Beschreibung der Informationsquellen sollen die aus diesen Quellen erarbeiteten Informationen auch eingeschätzt und bewertet werden können.

G 5 Valide und reliable Informationen

Erhebungsverfahren und Datenquellen sollen so gewählt werden, dass die Zuverlässigkeit der gewonnenen Daten und ihre Gültigkeit bezogen auf die Beantwortung der Evaluationsfragestellungen nach fachlichen Maßstäben sichergestellt sind. Die fachlichen Maßstäbe sollen sich an den Gütekriterien der empirischen Forschung orientieren.

Begründung: Die Einhaltung von Gütekriterien bei der Erfassung des →Evaluationsgegenstandes mittels qualitativer und quantitativer Methoden der empirischen Sozialforschung oder sonstiger Erhebungs- oder Messmethoden reduziert den Einfluss von Fehlerquellen und trägt so zur Glaubwürdigkeit und Akzeptanz der Evaluationsergebnisse bei.

Umsetzungshinweise: Die eingesetzten, qualitativen wie quantitativen Instrumente der Datenerhebung sowie sonstige Erhebungs- und Messverfahren sollen konsistente, reproduzierbare bzw. intersubjektiv nachvollziehbare, zuverlässige und valide Informationen bereitstellen. Falls möglich und angemessen, sollen mehrere Verfahren zur Datengewinnung verwendet werden. Selbstverständlich finden auch im Falle kombinierter Methodennutzung (Mixed Methods oder Triangulation) die Gütekriterien Anwendung.

Es gilt aber immer, die Wahl der empirischen Zugänge zum Evaluationsgegenstand im Hinblick auf die spezifischen →Zwecksetzungen und Fragestellungen der Evaluation abzustimmen. Die wissenschaftlichen Gütekriterien besitzen für Entscheidungen über Auswahl, Entwicklung und Einsatz von Methoden Orientierungsfunktion und müssen bezogen auf die Anforderungen der konkreten Evaluation spezifiziert und ggf. ergänzt werden.

G 6 Systematische Fehlerprüfung

Die in einer Evaluation gesammelten, aufbereiteten, analysierten und präsentierten Informationen sollen systematisch auf Fehler geprüft werden.

Begründung: Bei der Erhebung, Aufbereitung, Auswertung und Interpretation von Informationen sowie bei der Ergebnispräsentation können verschiedene Fehler auftreten. Diese führen zu unangemessenen oder verzerrten Interpretationen und können die gesamte Evaluation diskreditieren.

Umsetzungshinweise: Der Evaluationsprozess soll so gestaltet werden, dass potentielle Fehlerquellen frühzeitig erkannt und Fehler soweit wie möglich vermieden oder korrigiert werden. Im Prozess der Evaluation sollen daher geeignete Reflexions- und Feedbackphasen vorgesehen sein. Mögliche Fehlerquellen und deren Konsequenzen sind im Rahmen der Berichterstattung zur Evaluation in transparenter Weise zu diskutieren. Es ist für Evaluationen so unabdingbar wie für den →Evaluationsgegenstand im Rahmen der Evaluation, die Suche nach möglichen Fehlern als eine positive Aktivität zu betrachten.

Es kann sich um methodische Fehler im engeren Sinn handeln (z. B. unangemessenes Untersuchungsdesign, mangelnde Kontrolle von Störvariablen, Verfälschungen der Untersuchungssituation, unzulängliche Stichprobenziehung, Messfehler, Fehlinterpretation eines Beobachtungsschemas, Ignorieren von Interviewregeln, Missachtung der Anwendungsvoraussetzungen statistischer Verfahren). Fehler können aber auch durch mangelnde Sorgfalt entstehen (z. B. Verwechslung von Erhebungs-Kennnummern, Vertauschen von Mitschriften oder Tonaufnahmen, Fehleingaben von Daten).

G 7 Angemessene Analyse qualitativer und quantitativer Informationen

Qualitative und quantitative Informationen einer Evaluation sollen nach fachlichen Maßstäben angemessen und systematisch analysiert werden, damit die Fragestellungen der Evaluation beantwortet werden können.

Begründung: Sowohl qualitative als auch quantitative Verfahren können fruchtbare Daten und Informationen erbringen. Bedingung dafür ist, dass diese jeweils systematisch auf Basis angemessener Regeln ausgewertet werden. Je nach Evaluationsfragestellungen kann aber erst in der kombinierten Reflexion der Auswertungsergebnisse die nötige Tiefenschärfe erzeugt werden.

Umsetzungshinweise: Die Auswahl der adäquaten Auswertungsverfahren soll sich nach den Fragestellungen der Evaluation, nach dem Erkenntnisstand bezogen auf den →Evaluationsgegenstand und nach Kontextvariablen des Evaluationsfeldes richten. Voraussetzung dafür ist, dass bei den →Evaluierenden die erforderlichen Kompetenzen in der notwendigen Breite vorhanden sind.

Die herangezogenen Regeln und deren methodische Grundlagen sollen – z. B. durch Literaturhinweise – offen gelegt werden. Die Auswahl sowie der Einsatz der Verfahren sollen transparent und nachvollziehbar erfolgen, so dass Auswahlentscheidungen ebenso wie Ergebnisse kritisierbar bleiben. Auf die Aussagekraft der Methoden, wie auch auf ihre Begrenzungen, ist explizit hinzuweisen.

G 8 Begründete Bewertungen und Schlussfolgerungen

Die in einer Evaluation getroffenen wertenden Aussagen sollen auf expliziten Kriterien und Zielwerten basieren. Schlussfolgerungen sollen ausdrücklich und auf Grundlage der erhobenen und analysierten Daten begründet werden, damit sie nachvollzogen und beurteilt werden können.

Begründung: Die Einhaltung dieses Standards erlaubt es, die Aussagekraft von Bewertungen und Folgerungen einzuschätzen. Zudem wird deren Überzeugungskraft gestärkt.

Umsetzungshinweise: Jede Art von Bewertung basiert auf →Kriterien und →Zielwerten. Kriterien sind dabei jene Merkmale eines Gegenstands, in denen sich seine →Güte äußert (z. B. Kompetenzzuwachs, Reduktion von Straftaten, Akzeptanz einer Maßnahme oder Kosteneinsparungen). Zielwerte geben eine Ausprägung vor, die ein Kriterium aufweisen muss, um eine bestimmte Wertzuweisung wie „gut“ oder „verbesserungswürdig“ zu ermöglichen. Zielwerte benötigen immer einen Vergleichsmaßstab. Bei bewertenden Aussagen in einer Evaluation sollte immer deutlich sein, auf welchen Kriterien und Zielwerten sie beruhen, damit die Zuweisung nachvollziehbar ist.

Ebenso sollten die Schlussfolgerungen einer Evaluation explizit begründet und zusammen mit den zugrunde liegenden Annahmen und den eingesetzten Evaluationsverfahren nachvollziehbar dargestellt werden. Dabei ist auch deutlich auf den Geltungsbereich der Schlussfolgerungen hinzuweisen, wobei die Verlässlichkeit und Aussagekraft der Daten sowie Einflüsse des →Kontexts berücksichtigt werden sollten. Keinesfalls dürfen sich Bewertungen eher auf subjektive Einschätzungen der →Evaluierenden als auf die ermittelten Daten stützen. Wo erforderlich, soll die Berichterstattung eine Diskussion alternativer Interpretationen beinhalten.

Meta-Evaluationen evaluieren Evaluationen. Um dies zu ermöglichen, sollen Evaluationen in geeigneter Form dokumentiert, archiviert und soweit wie möglich zugänglich gemacht werden.

Begründung: Professionelle Evaluation zeichnet sich durch ein hohes Qualitätsbewusstsein aus, daher soll auch die Evaluation selbst evaluiert werden können. →Meta-Evaluationen sind wichtig, um die Glaubwürdigkeit einzelner Evaluationen, aber auch die des Tätigkeitsfelds der →Evaluatorinnen und Evaluatoren insgesamt zu erhöhen. Außerdem ermöglichen nur Evaluationen, die den Standards genügen, eine Aggregation und Systematisierung von Evaluationen, um generalisierbares Wissen zu erzeugen.

Umsetzungshinweise: Meta-Evaluationen dienen dem Zweck, die Qualität von Evaluationsprozessen und -ergebnissen zu beurteilen. Im Rahmen einer Meta-Evaluation können die hier vorliegenden Standards eingesetzt werden. Eine systematische Meta-Evaluation kann begleitend oder retrospektiv nach Ende des Evaluationsprozesses durchgeführt werden. Sie kann innerhalb eines Evaluationsteams (→intern) oder durch Außenstehende (→extern) erfolgen, wobei eine externe Meta-Evaluation die Zugänglichkeit der untersuchten Evaluationen voraussetzt. Eine →Selbstevaluation der Evaluation sollte in aller Regel durch die →Evaluierenden vorgenommen werden.

Eine adäquate Dokumentation und Berichterstattung ermöglichen nicht nur Meta-Evaluationen, sondern auch →Evaluationssynthesen und →Meta-Analysen und dienen damit auch dem wissenschaftlichen Fortschritt und der Wissensakkumulation im jeweiligen Gegenstandsbereich.

Darüber hinaus ist die wissenschaftliche Publikation über Evaluationsprojekte und ihre Verfahren, Probleme und Ergebnisse grundsätzlich wünschenswert. Sie fördert den Fortschritt der Evaluation und die Verbreitung von Wissen im jeweiligen Gegenstandsbereich. Sie ist ein Instrument der Qualitätsentwicklung und fördert darüber hinaus die Verbreitung und Akzeptanz von Evaluationen.

6 Glossar der Standards für Evaluation

Das vorliegende Glossar hat zwei Funktionen: Es soll erstens in den Standards für Evaluation häufig verwendete Fachbegriffe inhaltlich präzisieren und dadurch missverständlichen Interpretationen vorbeugen. Zweitens soll es die Konsistenz der Begriffsverwendung innerhalb der Standards und ihrer Erläuterungen sicherstellen.

Die im Glossar erfolgenden Festlegungen orientieren sich so weit wie möglich an in der Evaluationsliteratur etablierten Begriffsverständnissen und versuchen, wo diese nicht eindeutig sind, tragfähige Kompromisse einzugehen. Dies schließt nicht aus, dass auch abweichende Begriffsverständnisse anzutreffen sind, insbesondere in unterschiedlichen Politikfeldern oder der Evaluation benachbarten Disziplinen.

Für die Erstellung des Glossars wurden die zum gegenwärtigen Zeitpunkt verfügbaren Standardlehrbücher zur Evaluation systematisch berücksichtigt. Vorausgesetzt, und daher hier nicht enthalten, sind Begriffe der empirischen Sozialforschung.

<i>Begriff</i>	<i>Definition</i>	<i>Alternative Begriffe</i>
Adressatinnen und Adressaten	Institutionen und Personen, die Evaluationsergebnisse zur Kenntnis nehmen sollen. Dies umschließt die intendierten →Nutzerinnen und Nutzer der Evaluation, umfasst zusätzlich aber weitere mögliche Rezipierende wie z. B. die Fachöffentlichkeit oder andere mit dem →Evaluationsgegenstand befasste Personen (z.B. →Beteiligte und Betroffene, die nicht direkt die Evaluationsergebnisse nutzen).	
Aktivitäten	Die im Zuge der →Implementation eines →Evaluationsgegenstands durchgeführten Arbeitsschritte, Tätigkeiten, Leistungen etc. Aktivitäten sind ein Standardelement von → logischen Modellen.	Prozesse
Audit	Überprüfung der Erfüllung festgelegter Anforderungen (Standards, Merkmale, Parameter, Grenzwerte,...) an ein System, Verfahren, Prozess oder Produkt mittels Soll-Ist-Vergleich.	
Auftraggebende	Institution oder Person, die eine Evaluation bei →Evaluierenden direkt oder nach einem Ausschreibungsprozess beauftragt, den Evaluationsauftrag managt und die Evaluationsergebnisse abnimmt	
Beteiligte und Betroffene	Alle an einer Evaluation und/oder ihrem →Gegenstand beteiligte oder von ihr betroffene Personen, Gruppen und Institutionen. Wird das Begriffspaar differenziert, wirken Beteiligte in einer eher aktiv-gestaltenden Rolle an der Evaluation mit (z. B. →Auftraggebende), Betroffene dagegen in einer eher passiven Rolle (z. B. →Datengebende). Beteiligte und Betroffene des Evaluationsgegenstands können auf verschiedene Weise in die Evaluation eingebunden werden, sind aber auf jeden Fall zumindest indirekt von den Ergebnissen der Evaluation aufgrund ihrer Beziehung zum Evaluationsgegenstand betroffen.	Stakeholder

<i>Begriff</i>	<i>Definition</i>	<i>Alternative Begriffe</i>
Bruttowirkungen	Summe aller Veränderungen, die sich im Zielbereich eines →Evaluationsgegenstands im Zeitverlauf ergeben haben. Schließt neben den →Nettowirkungen auch Wirkungen ein, die nicht kausal auf den Evaluationsgegenstand zurückgehen, sondern andere Ursachen haben.	
Controlling	Kontinuierliche Sammlung und Interpretation von relevanten Daten für das Management von Organisationen mit dem Ziel, Planungs- und Steuerungsprozesse möglichst effektiv und effizient zu gestalten. Kann dafür auf Daten und Ergebnisse von Monitoring und Evaluation zurückgreifen. Im Unterschied zu Monitoring und Evaluation bezieht sich Controlling immer auf organisationale Prozesse, ist als Daueraufgabe angelegt, richtet sich ausschließlich an das Management und enthält keine originär wertende Komponente.	
Datengebende	Personen, die für eine Evaluation Informationen bereitstellen oder im Rahmen von empirischen Erhebungen bei der Evaluation befragt, beobachtet oder in sonstiger Weise untersucht werden.	
Effekt	→Wirkung	
Effektivität	Wirksamkeit eines →Gegenstands im Sinne des Verhältnisses von Zielerreichung (genauer: der →Nettowirkungen) zu intendierten →Zielen.	
Effizienz	Verhältnis der →(Netto-)Wirkungen eines →Programms zu den investierten →Ressourcen. Je größer die (Netto-)Wirkungen und je geringer der Ressourceneinsatz, desto höher ist die Effizienz des Programms.	
Evaluation	Die systematische Untersuchung von →Nutzen und/oder →Güte eines Gegenstands (→Evaluationsgegenstand) auf Basis von empirisch gewonnenen Daten. Impliziert eine Bewertung anhand offengelegter →Kriterien für einen bestimmten →Zweck.	
Evaluationsgegenstand	→Gegenstand einer Evaluation	
Evaluations-synthese	Überblicksartige Zusammenfassung der Befunde aus mehreren Evaluationsstudien zu einem gemeinsamen →Gegenstand.	
Evaluations-team	→Evaluierende	
Evaluations-zweck	→Zweck einer Evaluation	
Evaluierende	Einzelpersonen oder Teams, die eine →Evaluation konzipieren und durchführen.	Evaluator, Evaluatorin

Begriff	Definition	Alternative Begriffe
Ex-ante Evaluation	Evaluation, die vor der Durchführung eines →Programms auf Basis von Konzepten, Plänen oder Anträgen vorgenommen wird und Aspekte wie Bedarf, Realisierbarkeit oder Erfolgsaussichten beurteilt.	
Ex-post Evaluation	Evaluation, die ein →Programm retrospektiv nach dessen Beendigung beurteilt, wobei auch Daten einfließen können, die vor oder während der Programmdurchführung erhoben wurden. Der Fokus liegt häufig auf Nachhaltigkeit sowie langfristigen Wirkungen.	
Externe Evaluation	Evaluation, bei der die →Evaluierenden nicht der Organisation angehören, die für den →Evaluationsgegenstand verantwortlich ist. Ist immer eine →Fremdevaluation, aber nicht dazu synonym, da Fremdevaluationen auch intern realisiert werden können (z.B. durch andere Organisationseinheiten im Rahmen einer „in-house-evaluation“).	
Formative Evaluation	Evaluation, die dem →Zweck der Verbesserung und Steuerung des →Evaluationsgegenstands dienen soll. Richtet sich primär an →Programmverantwortliche und wird in der Regel begleitend zur Maßnahme und oft zyklisch durchgeführt.	
Fremdevaluation	Evaluation, bei der die →Evaluierenden nicht an Entwicklung, Umsetzung oder Management des →Evaluationsgegenstands beteiligt sind. Die Rollen →Evaluierende und →Programmverantwortung sind hier also im Gegensatz zur →Selbstevaluation getrennt. Kann als →interne oder →externe Evaluation realisiert werden.	
Gegenstand (einer Evaluation)	Das, was im Rahmen der →Evaluation untersucht und bewertet wird und worauf sich mögliche Konsequenzen in Folge der Evaluation beziehen (→Zweck einer Evaluation). →Programme sind in vielen Anwendungsfeldern der häufigste Typ von Evaluationsgegenstand.	
Güte (eines Evaluationsgegenstands)	„Innerer“ oder „intrinsischer“ Wert eines Evaluationsgegenstands, unabhängig von jedem Anwendungskontext (→Nutzen).	
Impact	Einwirkungen eines Evaluationsgegenstands außerhalb seiner intendierten Reichweite, also auf Objekte (Systeme, Institutionen, Organisationen, Personen, Produkte etc.), die durch den evaluierten →Gegenstand mitverursacht sind.	
Implementation	Umsetzung des →Konzepts eines →Evaluationsgegenstands in der Praxis. Ergeben sich dabei Abweichungen vom Konzept, liegt unvollständige Implementationstreue vor.	Implementierung
Indikator	Empirisch erfassbares Merkmal, das ein nicht direkt beobachtbares und für den →Evaluationsgegenstand bedeutsames Konstrukt zugänglich für eine qualitative oder quantitative Erhebung macht.	

<i>Begriff</i>	<i>Definition</i>	<i>Alternative Begriffe</i>
Input	→Ressourcen	
Interne Evaluation	Evaluation, bei der die →Evaluierenden derselben Organisation angehören, die auch für den →Evaluationsgegenstand verantwortlich ist. Kann als →Selbstevaluation oder →Fremdevaluation („in-house-evaluation“) realisiert werden.	
Kontext	Faktoren im Umfeld eines →Evaluationsgegenstands, die seine →Implementation und seine →Wirkungen beeinflussen können (z. B. politische, rechtliche, organisationale, soziale und kulturelle Aspekte oder auch tagesaktuelle Ereignisse).	
Konzept	Plan oder Modell eines →Evaluationsgegenstands, wie er idealerweise umgesetzt werden sollte (→Implementation). Je nach →Evaluationsgegenstand kann das Konzept etwa in Form eines Antrags, eines Manuals, eines Leitbilds, einer Spezifikation, eines Gesetzes oder einer Verordnung vorliegen.	Konzeption
Kriterium	Merkmal eines →Evaluationsgegenstands, anhand dessen Ausprägung durch Vergleich mit einem →Zielwert seine →Güte oder sein →Nutzen festgestellt wird, wobei einer Bewertung in der Regel mehrere Kriterien zugrunde liegen. (s. a. →Zielwert)	
Logisches Modell	Ablauflogik eines →Evaluationsgegenstands mit Elementen wie →Ressourcen, →Aktivitäten, →Outcomes etc. (→Wirkmodell)	
Meta-Analyse	Statistische Zusammenfassung der Befunde mehrerer (Evaluations-)Studien zum gleichen →Gegenstand in quantitativer Form (Effektstärke). Akkumuliert die Ergebnisse z. B. zu einer bestimmten Maßnahme über Einzelevaluationen hinweg. (→Evaluationssynthese, →systematisches Review)	
Meta-Evaluation	Evaluation von Evaluationen, die also Evaluationen als →Gegenstand hat, und →Güte oder →Nutzen dieser Evaluationen bestimmt. Mögliche →Kriterien der Meta-Evaluation sind die vorliegenden Standards der Evaluation. Nicht zu verwechseln mit →Meta-Analyse.	
Monitoring	Routinemäßige, regelmäßige und kriteriengeleitete Sammlung (Protokollierung) von Vergleichsdaten mit dem Zweck, rechtzeitig Steuerungsbedarfe zu erkennen. Ist im Unterschied zur Evaluation nicht bewertend und immer längsschnittlich angelegt.	
Nettowirkungen	Summe aller →Wirkungen, die direkt oder indirekt durch den →Evaluationsgegenstand entstehen. Entspricht der Differenz zum (kontrafaktischen) Zustand, der ohne diese gegeben wäre.	
Nutzen (eines Evaluationsgegenstands)	Nützlichkeit, Tauglichkeit oder Eignung eines →Evaluationsgegenstands in einem konkreten Verwendungskontext (→Güte).	

<i>Begriff</i>	<i>Definition</i>	<i>Alternative Begriffe</i>
Nutzerinnen und Nutzer	Institutionen und Personen, die Evaluationsergebnisse in Konsequenzen umsetzen sollen (intendierte Nutzerinnen und Nutzer) bzw. umsetzen.	
Outcome	Auswirkungen des evaluierten →Gegenstands auf Ebene der →Zielgruppe(n) des →Gegenstands.	
Outputs	Die zählbaren Dienstleistungen und Produkte eines zu evaluierenden →Programms, über die →Wirkungen erreicht werden sollen.	
Programm	Zielgerichtete Vorhaben jeder Art (Projekt, Intervention, Modellversuch, Maßnahme, Maßnahmenbündel etc.), die auf Basis eines →Konzepts planvoll →Aktivitäten durchführt, die zu bestimmten →Wirkungen führen sollen.	
Programmtheorie	→Wirkmodell mit differenzierteren Wirkannahmen, die erklären, wie die →Aktivitäten bzw. →Outputs eines →Programms zu den intendierten (und ggf. auch nicht-intendierten) →Outcomes und →Impacts beitragen. Enthält im Gegensatz zur einfachen linearen Ablauflogik eines →logischen Modells spezifischere Wirkbeziehungen (Wirkketten, Wirkpfade) zwischen konkreten programminternen und -externen Faktoren.	
Programmverantwortliche	Institutionen und Personen, die Konzept, Umsetzung und/oder Steuerung des Evaluationsgegenstands verantworten. Je nach Kontext fallen diese drei Rollen zusammen oder können nach Programmkonzeption, Programmumsetzung und Programmmanagement differenziert werden.	
Prozessevaluation	Evaluation, die sich auf die Umsetzung (→Implementation) eines →Evaluationsgegenstands und nicht auf seine →Wirkungen konzentriert und daher in der Regel begleitend zu diesem durchgeführt wird.	
Qualitätsmanagement	Alle Aktivitäten und Maßnahmen einer Organisation, die im Rahmen einer Qualitätspolitik Ziele und Verantwortlichkeiten festlegen, um Kundenanforderungen zufrieden zu stellen.	
Qualitätssicherung	Allgemein alle Maßnahmen zur Sicherstellung festgelegter Qualitätsanforderungen. Im Kontext →Qualitätsmanagement verstanden als alle geplanten und systematischen Tätigkeiten zur Erfüllung von Qualitätsanforderungen.	
Ressourcen	Finanzielle, personelle, materielle, administrative, organisationale und andere Mittel, die in ein →Programm investiert werden, um dessen →Ziele zu erreichen.	Inputs

Begriff	Definition	Alternative Begriffe
Selbst-evaluation	Evaluation, bei der Personen, die einen Gegenstand entwickeln und/oder umsetzen, diesen selbstverantwortlich und eigenständig evaluieren. Die Rollen →Evaluierende, →Programmverantwortliche und teils auch →Auftraggebende fallen hier zusammen. Ist immer eine →interne Evaluation, aber nicht synonym, da auch →Fremdevaluationen intern realisiert werden können („in-house-evaluation“).	
Stakeholder	→Beteiligte und Betroffene	
Summative Evaluation	Bilanzierende Evaluation, die dem →Zweck der Entscheidungsfindung über den →Evaluationsgegenstand (z. B. Fortführung, Ausweitung, Einstellung) dienen soll. Impliziert eine retrospektive Gesamtbewertung und richtet sich primär an Entscheidungspersonen.	
Systematisches Review	Zusammenfassung der Befunde aus mehreren Evaluationsstudien zu einem gemeinsamen →Gegenstand auf Basis eines dokumentierten und replizierbaren Verfahrens. Überbegriff zu →Evaluationssynthesen und →Meta-Analysen.	
Wirkmodell	Ablauflogik und Wirkungsannahmen eines →Programms, meist in visueller Form dargestellt. Umschließt als Überbegriff →logische Modelle und →Programmtheorien.	
Wirkung	Im Allgemeinen eine auf Ursachen zurückzuführende Veränderung. In Evaluationen interessieren zumeist die direkt oder indirekt durch den →Evaluationsgegenstand ausgelösten Veränderungen (→Nettowirkungen), die von anderen Ursachen analytisch getrennt betrachtet werden sollen. Häufig werden dabei kurz-, mittel- und langfristige Einwirkungen auf →Zielgruppen (→Outcomes) oder auf andere Personen, Gruppierungen, Institutionen, Systeme etc. unterschieden (→Impacts).	Effekt
Ziel (des Evaluationsgegenstands)	Intendierte →Wirkung des →Gegenstands; z.B. das, was mit einem Programm erreicht werden soll.	
Zielgruppe (des Evaluationsgegenstands)	Individuen, Gruppen, Institutionen oder sonstige Entitäten, bei denen der →Evaluationsgegenstand intendierte →Wirkungen erzielen soll.	
Zielwert	Vergleichsstandard, Schwellenwert oder Maßstab, der vorgibt, welche Ausprägung ein →Kriterium aufweisen sollte, um ein bestimmtes Werturteil (z. B. „gut“, „hinreichend“, „verbesserungswürdig“) zu rechtfertigen.	
Zweck (der Evaluation)	Was mit der Evaluation und vor allem ihren Ergebnissen erreicht werden soll (z. B. Verbesserung des →Evaluationsgegenstands, Entscheidungen über den Evaluationsgegenstand, Rechenschaftslegung).	

Literatur

- DeGEval – Gesellschaft für Evaluation. (2004). Empfehlungen für die Aus- und Weiterbildung in der Evaluation. Anforderungsprofile an Evaluatorinnen und Evaluatoren. Mainz: DeGEval – Gesellschaft für Evaluation.
- DeGEval – Gesellschaft für Evaluation. (2002). Standards für Evaluation. Mainz: DeGEval – Gesellschaft für Evaluation.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation. (1994). The program evaluation standards. How to assess evaluations of educational programs (2. Aufl.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation (Hrsg.) (2000): Handbuch der Evaluationsstandards. Die Standards des Joint Committee on Standards for Educational Evaluation. 2. Auflage. Opladen.
- Joint Committee on Standards for Educational Evaluation & Sanders, J. R. (2006). Handbuch der Evaluationsstandards. Die Standards des “Joint Committee on Standards for Educational Evaluation” (3., erw. und aktual. Aufl.). Übers. und für die dt. Ausg. erw. von Wolfgang Beywl und Thomas Widmer. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Yarbrough, D. B. (2011). The program evaluation standards. A guide for evaluators and evaluation users (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Datenerhebung und -verarbeitung im Rahmen der Evaluation der „Beratungsstelle Radikalisierung“

Im Rahmen der wissenschaftlichen Evaluation der Arbeit der Beratungsstelle Radikalisierung (BS) des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF) führt Frau Milena Uhlmann zur Datenerhebung offene Gespräche sowie problemzentrierte Leitfadenterviews mit den Beraterinnen und Beratern der BS sowie mit den Beraterinnen und Beratern der vier zivilgesellschaftlichen Träger (Partner vor Ort, PVO), die vom Bundesministerium des Inneren (BMI) über das BAMF zum Zweck der Stabilisierung des sozialen Umfelds radikalisierte Personen und zum Zweck der Ermöglichung von Interventionen finanziert werden, durch. Die Evaluation erfolgt auf Erlass des BMI vom 20. Februar 2015.

Bei den PVO handelt es sich um die Initiative zur Förderung Ausländischer Kinder e.V. - Verein für multikulturelle Kinder- und Jugendhilfe - Migrationsarbeit (IFAK) mit ihrem „Beratungsnetzwerk für Toleranz und Miteinander“ mit Sitz in Bochum, den Verein zur Förderung akzeptierender Jugendarbeit e.V. (VAJA) mit seinem „Beratungsnetzwerk kitab“ mit Sitz in Bremen, das Violence Prevention Network e.V. (VPN) mit Sitz in Berlin und das Zentrum Demokratische Kultur gGmbH (ZDK) mit seiner „Beratungsstelle Deradikalisierung HAYAT-Deutschland“ mit Sitz in Berlin.

Die Gespräche werden nicht elektronisch aufgezeichnet. Frau Uhlmann führt sie alleine durch. Die von ihr handschriftlich angefertigten Gesprächsnotizen werden nach Übertragung in ein elektronisches Format vernichtet. Die elektronischen Abschriften werden – wie auch alle anderen Dateien, die sensible Daten beinhalten – in einem speziellen Ordner auf einem Sonderlaufwerk vorgehalten, zu dem nur Frau Uhlmann und ihr Vorgesetzter Zugang haben. Sie werden zur weiteren Verarbeitung nicht ausgedruckt, sondern mit Hilfe des Datenverarbeitungsprogramms MAXQDA analysiert, das auf Frau Uhlmanns Computer installiert ist. Zu diesem hat nur Frau Uhlmann Zugang. Wo möglich nimmt Frau Uhlmann auch an so genannten Angehörigentreffen teil, die von einer PVO organisiert werden oder initiiert wurden, und führt wenn möglich Einzel- oder auch Gruppengespräche mit Personen aus dem sozialen Umfeld radikalisierte Personen, die von einer PVO betreut werden oder wurden, bzw. mit ehemaligen Klienten (Aussteigern). Zweck ist es, zu eruieren, welche Maßnahmen in der Beratung die Beratungsnehmenden als besonders hilfreich empfanden, und welche für sie weniger relevant waren. Frau Uhlmann nimmt nur an dem Teil des Treffens teil, in dem die Evaluationsgespräche geführt werden. Zuvor wird ihre Person und Funktion sowie der Zweck der Befragung und ihre Konditionen (Freiwilligkeit, Anonymität) durch den Träger vorgestellt. Die an dem Gespräch Teilnehmenden werden darauf hingewiesen, dass sie ihre Namen zwecks Wahrung ihrer Anonymität nicht nennen sollen und dass sie wenn gewünscht auch in einem Einzelgespräch statt in dem Gruppengespräch befragt werden können. Für diese Gespräche gelten im Weiteren die vorgemachten Angaben.

Neben der Auswertung von Gesprächen und Interviews mit den Beraterinnen und Beratern der vier genannten PVO analysiert Frau Uhlmann die in der BS des BAMF vorliegenden

Beratungsprotokolle. Diese Analyse umfasst sowohl die Protokolle über die direkt in der BS über ihre Hotline eingegangenen Anrufe (Erstberatungen) als auch die Protokolle der PVO (Folgeberatungen bzw. bei Direkteingang eines Falles bei einer der PVO Erstberatungen sowie Folgeberatungen), die von den PVO an die BS überstellt werden. Die Protokolle werden Frau Uhlmann von der BS in ausgedruckter Form zur Verfügung gestellt. Bis auf die Namen des jeweiligen Beraters/der jeweiligen Beraterin sind sämtliche Namen in den Protokollen diesen zur Verfügung gestellten Ausdrucken geschwärzt. Weitere personenbezogene Daten, die über den Zweck der Untersuchung hinausgehen, werden nach § 3 Abs. 6 BDSG ebenfalls geschwärzt. Rückschlüsse auf die Identität der beratenen Personen bzw. der Person, auf die sich die Sorge der beratenen Person bezieht, sind nicht möglich; ihre Anonymität bleibt gewahrt. Die Namen des jeweiligen Beraters / der jeweiligen Beraterin wird nicht geschwärzt, um ggfls. Rückfragen zu bestimmten Beratungsprozessen zu ermöglichen. Die Anonymisierung wird sobald die evtl. Rückfragen geklärt sind, umgehend nachgeholt. Eine Evaluation der Arbeit einer speziellen Person wird nicht vorgenommen.

Frau Uhlmann unterliegt der Schweigepflicht und ist dem Datengeheimnis verpflichtet. Die Gespräche, die Interviews und die Aktenanalyse dienen ausschließlich wissenschaftlichen Zwecken. Das Konzept der Studie sowie ihren Zweck und ihre spezifischen Ziele und Inhalte kann der beigefügten Projektbeschreibung entnommen werden.

Appendix 3 – Code book

Access	Information quality
Action standard	Initial and further training
Advice seekers' occupational background	Limits of counselling
Areas of responsibility	Local approaches
Attitude to clients	Macrostandard
Basic standard	Mental illness
Basic understandings	Mesostandard
Blind spots	Microstandard
Call length	Networks
Case assessment	Objectives of counselling work
Case assignment	Parents' behaviour
Case closed	Parents' expectations
Case feedback	Peer supervision
Case prioritisation	Person who has left the country
Case referral	Pragmatic support for index person
Case status	Press
Case work	Provider organisation portfolio
Challenges and opportunities in family counselling	Provider organisation's hotline
Internal controlling	Radicalisation processes
Clearing	Reappearance of cases
Clientele, advice-seeking	Recommendations for action
Clientele, index persons	Refugees
Combined parent and child work	Relationship to security agencies
Contact frequency	Relatives' needs
Contacting advice seekers	Relevance of standards
Counselling centre approach	Required expertise
Counselling content	Required skills
Counselling options	Returnees
Data protection	Risks to counsellors in counselling work
Definition of objectives	Role of the BAMF
Definitions	Scholarship
Demarcation of tasks	School context
Deradicalisation process	Security risk
Dialogue	Shortcomings
Direct intake at provider organisations	Situation analysis
Direct work with index persons	Stock-taking on counselling work
Discontinuation of counselling	Success indicators for deradicalisation
Documentation	Success indicators for stabilising social environment
Emotional support for index person	Supervision
Environment of index person	Sustainability in case work
Evaluation	Target groups
Exchange of views	Team composition
Experience	Trust-building measures in counselling
Formers	Understanding of radicalisation
Function of standards	Universal standard
Functions of extremist orientations	What is/is not a case?
Guideline standard	Work outlay
Important points in counselling	Working conditions

Appendix 4 – List of the interview partners

DUCOL, Benjamin, Dr, Research Section Manager of the Centre for the Prevention of Radicalisation Leading to Violence (CPRLV) in Québec; 17 June 2017, Hannover, face-to-face interview; topics: evaluation of prevention projects and development of metrics to measure the impact of deradicalisation programs.

GARTENSTEIN-ROSS, Daveed, Senior Fellow at the Foundation for Defense of Democracies in Washington D.C.; 23 August 2016, telephone interview; topics: radicalisation and leaving extremist milieus.

KAHLMAYER, André, Director of Conflict Management Consulting in Brussels; 17 February 2017, telephone interview; topics: implementation of evaluations of prevention projects in different cultural, social and political contexts.

LOBERMEIER, Olaf, Dr, Project Manager at proVal – Gesellschaft für sozialwissenschaftliche Analyse in Hannover; 23 March 2017, telephone interview; topics: evaluation of prevention projects and definition of the term 'standard'.

MCCANN, Craig, Policing & Community Partnerships Specialist at Moonshot CVE in London; 18 June 2017, Hannover, face-to-face interview; topics: prevention und deradicalisation work in Great Britain.

NEUMANN, Peter, Prof. Dr, Director of the International Centre for the Study of Radicalisation (ICSR) at King's College London and OSZE Special Representative for the Prevention of Radicalisation; 17 March 2017, Nuremberg, background conversation during his visit of the BAMF Advice Centre on Radicalisation (participants: BAMF Advice Centre, BAMF Research Centre and different local civil-society partners from the federal and the state level) and a face-to-face interview; topics: prevention and deradicalisation work in Germany and abroad; scientific accompaniment of prevention and deradicalisation work.

RITZMANN, Alexander, Senior Policy Advisor at the European Foundation for Democracy (EFD) in Brussels, Senior Research Fellow at Brandenburg Institute for Society and Security (BIGS) in Potsdam and Co-chair of the RAN Communication and Narratives Working Group (RAN C&N); 13 June 2016, Berlin, face-to-face interview; 21 July 2017, electronic communication; topics: fields of action of prevention and deradicalisation work.

SAGEMAN, Marc, Prof. Dr, Senior Fellow at the Centre for the Study of Terrorism of the Foreign Policy Research Institute (FPRI) in Philadelphia; 14 September 2016, Paris, face-to-face interview; topics: conceptualisation of evaluations of deradicalisation programs.

SCHUURMAN, Bart, Dr, Research Staff Member at the Institute of Security and Global Affairs at Leiden University; 13 March 2017, telephone interview; topics: evaluation of prevention and deradicalisation programs and development of metrics to measure the impact of deradicalisation programs.

SHAIKH, Mubin, independent policy adviser and prevention practitioner in Toronto; 25 February 2017; Berlin, face-to-face interview; topics: prevention and deradicalisation work in Canada and abroad, theories of change in deradicalisation work, and limits of deradicalisation approaches.

SPECKHARD, Anne, Prof. Dr, Director of International Center for the Study of Violent Extremism (ICSVE); 6 October 2016, telephone interview; topics: conceptual foundations, theories of change in deradicalisation work, and limits of deradicalisation approaches.

VAN DE DONK, Maarten, Account Manager at the RAN Centre of Excellence in Amsterdam; 23.09.2016, telephone interview; 21 July 2017, electronic communication; topics: evaluation of prevention and deradicalisation programs in other European Union member states, role and tasks of the Radicalisation Awareness Network, fundamentals of prevention work, standards and standard development in this field of action.

WEILNBÖCK, Harald, Dr, Expert at the RAN Center of Excellence in Amsterdam; 6 May 2016, Berlin, face-to-face interview; 12 September 2017, electronic communication; topics: fundamentals of prevention work, standards in this field of action, standard development and evaluation of deradicalisation projects.

Interviews with representatives of a German security agency

19 August 2016
7 September 2016
8 September 2016
10 October 2016
18 November 2016
19 November 2016
29 November 2016
12 February 2017
20 February 2017
21 February 2017
22 February 2017
27 March 2017
17 April 2017

Interviews with representatives of a state coordination agency

16 June 2016
17 June 2016
31 August 2016
10 October 2016
24 November 2016
25 November 2016
9 May 2017
10 May 2017
2 June 2017

Interviews with representatives of a (security) agency in other European states

8 December 2016 (Denmark, France, Austria, Sweden)
14 February 2017 (Great Britain)
15 February 2017 (Finland)
25 April 2017 (Belgium, Denmark, France, Netherlands, Spain)

Appendix 5 - List of attended workshops and conferences on evaluation-related topics

- “RAN Member States Workshop Deradicalisation/Exit facilities”, 8 and 9 December 2016 in Munich (lecture by the evaluator)
- Expert workshop on impact orientation in projects conducted by external partners, hosted by BAMF department 311, 9 March 2017 in Nurnberg
- Workshop for evaluators of deradicalisation programs on the federal and the state level, hosted by BAMF Research Centre, 29 March 2017 in Nurnberg (organised by the evaluator)
- “RAN and IMPACT Europe Workshop on the evaluation of CVE interventions”, 25 April 2017 in Utrecht (lecture of the evaluator)
- International Conference „Building an evidence-base for the prevention of radicalization and violent extremism“, hosted by the National Centre for Crime Prevention (NZK), 16-18 June 2017 in Hannover (lecture of the evaluator)
- 2nd workshop for evaluators of deradicalisation programs on the federal and the state level, hosted by BAMF Research Centre, 11 September 2017 in Nuremberg (organised by the evaluator)

Bibliography

- Benbassa, Esther/Troendlé, Catherine** (2017a): Rapport d'information sur le désindoctinement, le désimbrigadement et la réinsertion des jihadistes en France et en Europe, Paris: Rechtskommission des französischen Senats.
- Benbassa, Esther/Troendlé, Catherine** (2017b): Les politiques de « déradicalisation » en France : changer de paradigme, Online: <http://www.senat.fr/notice-rapport/2016/r16-633-notice.html> (13 September 2017).
- BAMF – Bundesamt für Migration und Flüchtlinge** (2016): Das Bundesamt und seine Aufgaben. Kompetenzzentrum für Asyl, Migration und Integration, Nürnberg: BAMF.
- Bundesarbeitsgemeinschaft religiös begründeter Extremismus** (n.d.): Über die BAG, Online: <https://bag-relex.de/info/bagrelex/> (12 September 2017).
- Corbin, Juliet/Strauss Anselm** (1998): Basics of qualitative research. Techniques and procedures for developing grounded theory, Thousand Oaks/New Delhi: Sage.
- Dantschke, Claudia/Köhler, Daniel** (2013): Angehörigenberatung und Deradikalisierung. Theoretische und praktische Implikationen, sowie ein erster inhaltlicher Bericht über die Beratungsstelle Hayat, in: Journal EXIT Deutschland. Zeitschrift für Deradikalisierung und demokratische Kultur, (1/2013), 184-199.
- El Difraoui, Asiem/Uhlmann, Milena/Micheron, Hugo** (2015): Les politiques de dé-radicalisation. Allemagne, Grande Bretagne et Danemark, Paris: SciencesPo.
- El-Mafaalani, Aladin/Fathi, Alma/Mansour, Ahmad/Müller, Jochen/Nordbruch, Götz/Waleciak, Julian** (2016): Ansätze und Erfahrungen der Präventions- und Deradikalisierungsarbeit, (6/2016), Frankfurt: Leibniz Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung.
- Endres, Florian** (2014): Die Beratungsstelle „Radikalisierung“ im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, in: Journal EXIT-Deutschland. Zeitschrift für Deradikalisierung und demokratische Kultur, (1/2014).
- European Commission Migration and Home Affairs** (n.d.): Radicalisation Awareness Network (RAN), Online: https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/networks/radicalisation_awareness_network_en (12 September 2017).
- European Commission Migration and Home Affairs** (2017): EXIT working group (RAN Exit), Online: https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/networks/radicalisation_awareness_network/about-ran/ran-exit_en (12 September 2017).
- Feddes, Allard R./Gallucci, Marcello** (2015): A Literature Review on Methodology used in Evaluating Effects of Preventive and De-radicalisation Interventions, in: Journal for Deradicalization, (5/2017).
- Gruber, Florian/Lützinger, Saskia** (2017): Extremismusprävention in Deutschland – Erhebung und Darstellung der Präventionslandschaft, Wiesbaden: Bundeskriminalamt.
- HAYAT-Deutschland** (n.d.): HAYAT-Deutschland, Online: <http://hayat.society-democratic-culture.com/hayat/> (17 July 2017).
- IFAK e.V. – Verein für multikulturelle Kinder- und Jugendhilfe – Migrationsarbeit** (2017a): Herzlich Willkommen bei der IFAK e.V., Online: <http://ifak-bochum.de/> (17 July 2017).

- IFAK e.V. – Verein für multikulturelle Kinder- und Jugendhilfe – Migrationsarbeit** (2017b): Beratungsnetzwerk Grenzgänger. Beratung für Hilfesuchende zum Thema religiös begründeter Extremismus, Online: <http://ifak-bochum.de/beratungsnetzwerk-grenzgaenger/> (17 July 2017).
- ISO – International Organization for Standardization** (n.d): 1. Standards in our world, Online: http://www.iso.org/sites/ConsumersStandards/1_standards.html (15 November 2017).
- Jaschke, Hans-Gerd** (2015): Bekämpfung des Terrorismus. Was leisten Deradikalisierungsprogramme?, in: Die Polizei, (9/2015).
- Journal Exit-Deutschland. Zeitschrift für Deradikalisierung und demokratische Kultur** (2017): Mitteilungen, Online: <http://www.journal-exit.de> (12 September 2017).
- Kober, Marcus** (2017): Zur Evaluation von Maßnahmen der Prävention von religiöser Radikalisierung in Deutschland, in: Journal for Deradicalization, (11/2017), 219-257.
- Köhler, Daniel** (2016): Understanding Deradicalization. Methods, tools and programs for countering violent extremism, London/New York: Routledge.
- Lukas, Helmut** (2012): Untersuchung zur Legalbewährung der Teilnehmer an VPN-Trainingskursen im Jugendstrafvollzug. Kommentierte Kurzfassung, Berlin: Violence Prevention Network.
- Marsden, Sarah** (2017): Reintegrating Extremists. Deradicalisation and Desistance, London: Palgrave Macmillan.
- McCann, Craig** (2017): The debate around the UK's Prevent Strategy remains dangerously polarised between facts and perceptions. We urgently need to establish a middle ground, Online: <https://craigmccannblog.wordpress.com/2017/02/13/the-debate-around-the-uks-prevent-strategy-remains-dangerously-polarised-between-facts-and-perceptions-we-urgently-need-to-establish-a-middle-ground/> (12 September 2017).
- RAN - Radicalisation Awareness Network** (2017): Preventing Radicalisation to Terrorism and Violent Extremism. Approaches and Practices, RAN Collection of Approaches and Practices, Online: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/networks/radicalisation_awareness_network/ran-best-practices/docs/ran_collection-approaches_and_practices_en.pdf (15 November 2017).
- Schuurman, Bart/Bakker, Edwin** (2015): Reintegrating jihadist extremists. Evaluating a Dutch initiative. 2013-2014, in: Behavioral Science of Terrorism and Political Aggression, (8/2015), 66-85.
- Sischka, Kerstin/Berczyk, Julia** (2017): HAYAT Deutschland. Der familienorientierte Interventionsansatz bei islamistischer Radikalisierung in seinem psychosozialen Kooperationsnetzwerk, in: Böckler, Nils/Hoffmann, Jens (Hg.): Radikalisierung und terroristische Gewalt. Perspektiven aus dem Fall- und Bedrohungsmanagement. Frankfurt am Main: Verlag für Polizeiwissenschaft, 341.
- The British Standards Institution** (2017a): Develop a PAS Publicly Available Specification, Online: <https://www.bsigroup.com/en-GB/our-services/developing-new-standards/Develop-your-own-fast-track-standardization-document/> (24 July 2017).
- The British Standards Institution** (2017b): Standards, Online: <https://www.bsigroup.com/en-GB/standards/> (24 July 2017).
- The British Standards Institution** (2017c): Standards and government, Online: <https://www.bsigroup.com/en-GB/standards/who-uses-standards/standards-and-government/> (24 July 2017).
- The British Standards Institution** (2017d): What is a standard? & What does it do?, Online: <https://www.bsigroup.com/en-GB/standards/Information-about-standards/what-is-a-standard/> (24 July 2017).

Trautmann, Catrin/Zick, Andreas (2016): Systematisierung von in Deutschland angebotenen und durchgeführten (Präventions-)Programmen gegen islamistisch motivierte Radikalisierung außerhalb des Justizvollzugs, Bonn: DFK – Stiftung Deutsches Forum für Kriminalprävention.

Uhlmann, Milena (2016): France's challenges for working out coherent strategy against violent radicalization and terrorism. A broad (and incomplete) outline, in: Blogfokus Terrorismusbekämpfung – Strategien und Herausforderungen, Online: <https://www.sicherheitspolitik-blog.de/fokus/blogfokus-terrorismusbekaempfung-strategien-und-herausforderungen/> (12 September 2017).

VAJA (n.d. a): Beratungsnetzwerk kitab. Beratung für Eltern, Angehörige und Betroffene in der Auseinandersetzung mit Islamismus, Online: <https://vaja-bremen.de/teams/kitab/> (12 September 2017).

VAJA (n.d. b): Verein zur Förderung akzeptierender Jugendhilfe e.V., Broschüre.

Violence Prevention Network (n.d. a): Deradikalisierung, Intervention, Prävention. Berlin.

Violence Prevention Network (n.d. b): INTERVENTIONEN, Online: <http://www.violence-prevention-network.de/de/publikationen/interventionen-zeitschrift-fuer-verantwortungspaedagogik> (12 September 2017).

Violence Prevention Network (n.d. c): Überblick, Online: <http://violence-prevention-network.de/de/ansaetze/ueberblick> (12 December 2016).

Violence Prevention Network (n.d. d): Vision, Online: <http://violence-prevention-network.de/de/ueber-uns/vision> (12 September 2017).

Violence Prevention Network (2016 a): Beratung von ideologisierten und radikalisierten Zielgruppen, Berlin.

Violence Prevention Network (2016 b): Qualitätshandbuch Beratung von ideologisierten und radikalisierten Zielgruppen, Berlin.

ZDK (n.d. a): ZDK Gesellschaft Demokratische Kultur gGmbH, Online: <http://zentrum-demokratische-kultur.de/zdk/> (17 July 2017).

ZDK (n.d. b): Demokratie stärken vor Ort. Islamismus und Ultranationalismus in kommunalen Raum, Flyer.

List of figures

Figure 1:	System of standards	18
Figure 2:	Local Partners of the BAMF Advice Centre	25
Figure 3:	BAMF Advice Centre call volume, 01/01/2012-31/12/2016	28
Figure 4:	BAMF Advice Centre case volume (excluding direct intakes at Local Partners), 01/01/2012-31/12/2016	28
Figure 5:	Volume of cases involving potential security risks passing through BAMF Advice Centre (excluding direct intakes at Local Partners) 01/01/2012-31/12/2016	29
Figure 6:	Process diagram for BAMF Advice Centre hotline	31
Figure 7:	Work steps in the counselling process	40

List of abbreviations

BAG ReEx	Bundesarbeitsgemeinschaft Religiös begründeter Extremismus (National Committee on Religiously Motivated Violence)
BAMF	Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (Federal Office for Migration and Refugees)
BfV	Bundesamt für Verfassungsschutz (Federal Office for the Protection of the Constitution)
BKA	Bundeskriminalamt (Federal Criminal Police Office)
BMI	Bundesministerium des Innern (Federal Ministry of the Interior)
BND	Bundesnachrichtendienst (Federal Intelligence Service)
BPOL	Bundespolizei (Federal Police)
GTAZ	Gemeinsames Terrorismusabwehrzentrum (Joint Counter-Terrorism Centre)
IFAK	Initiative zur Förderung Ausländischer Kinder e.V. - Verein für multikulturelle Kinder- und Jugendhilfe - Migrationsarbeit (Initiative to Support Foreign Children – Association for Multicultural Aid for Children and Youth – Migration Work)
NZK	Nationales Zentrum für Kriminalprävention (National Centre for Crime Prevention)
RAN	Radicalisation Awareness Network
VAJA	Verein zur Förderung akzeptierender Jugendarbeit e.V. (Association for Promoting Acceptance-Based Youth Work)
VPN	Violence Prevention Network e.V.

Publications of the Research Centre of the Federal Office

Working Paper

- | | | | |
|--------------|---|--------------|---|
| WP 77 | Rückkehrpolitik in Deutschland im Kontext europarechtlicher Vorschriften – Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Paula Hoffmeyer-Zlotnik (2017) | WP 71 | Wie viele Muslime leben in Deutschland? – Eine Hochrechnung über die Anzahl der Muslime in Deutschland zum Stand 31. Dezember 2015 –
Verfasst von: Anja Sticks (2016) |
| WP 76 | Identitätssicherung und -feststellung im Migrationsprozess – Herausforderungen und Praktiken im deutschen Kontext – Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Julian Tangermann (2017) | WP 70 | Resettlement: Aufnahme- und Integrations-erfahrungen von besonders schutzbedürftigen Flüchtlingen. Qualitative Studie
Verfasst von: Tatjana Baraulina, Maria Bitterwolf (2016) |
| WP 75 | Altenpflege für Muslime – Informationsverhalten und Akzeptanz von Pflegearrangements. – Im Auftrag der Deutschen Islam Konferenz.
Verfasst von: Marieke Volkert und Rebekka Risch (2017) | WP 69 | Umgang mit abgelehnten Asylbewerbern in Deutschland. Fokus-Studie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN) (2016) |
| WP 74 | Illegale Beschäftigung von Drittstaatsangehörigen in Deutschland. Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Julian Tangermann und Janne Grote (2017) | WP 68 | Resettlement und humanitäre Aufnahme in Deutschland. Fokus-Studie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Janne Grote, Maria Bitterwolf und Tatjana Baraulina (2016) |
| WP 73 | Familiennachzug von Drittstaatsangehörigen nach Deutschland Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Janne Grote (2017) | WP 67 | Wechsel zwischen Aufenthaltstiteln und Aufenthaltswegen in Deutschland Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Janne Grote und Michael Vollmer (2016) |
| WP 72 | Schnell und erfolgreich Deutsch lernen – wie geht das? Erkenntnisse zu den Determinanten des Zweitspracherwerbs unter besonderer Berücksichtigung von Geflüchteten
Verfasst von: Jana A. Scheible und Nina Rother (2017) | WP 66 | Unterstützungsmaßnahmen für Schutzberechtigte – Die Förderung der Integration in den Arbeitsmarkt – Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN) (2016) |
| | | WP 65 | Irreguläre Migration und freiwillige Rückkehr – Ansätze und Herausforderungen der Informationsvermittlung – Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Janne Grote (2015) |

- WP 64** Bestimmung von Fachkräfteengpässen und Fachkräftebedarfen in Deutschland
Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Michael Vollmer (2015)
- WP 63** Migrationsprofil Westbalkan – Ursachen, Herausforderungen und Lösungsansätze
Verfasst von: Stefan Alscher, Johannes Obergfell und Stefanie Ricarda Roos (2015)
- WP 62** Fachkräftezuwanderung im internationalen Vergleich
Verfasst von: Stephan Humpert (2015)
- WP 61** Mobilitätsbestimmungen für Investoren, Selbständige und sonstige Wirtschaftsvertreter in Deutschland – Fokusstudie der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN)
Verfasst von: Michael Vollmer (2015)
- Research Reports**
- FB 30** IAB-BAMF-SOEP-Befragung von Geflüchteten 2016: Studiendesign, Feldergebnisse sowie Analysen zu schulischer wie beruflicher Qualifikation, Sprachkenntnissen sowie kognitiven Potenzialen
Herausgegeben von: Herbert Brücker (IAB), Nina Rother (BAMF) und Jürgen Schupp (SOEP) (2017)
- FB 29** IAB-BAMF-SOEP Befragung von Geflüchteten: Überblick und erste Ergebnisse
Herausgegeben von: Herbert Brücker (IAB), Nina Rother (BAMF) und Jürgen Schupp (SOEP) (2016)
- FB 28** Asyl - und dann? – Die Lebenssituation von Asylberechtigten und anerkannten Flüchtlingen in Deutschland –
Verfasst von: Susanne Worbs, Eva Bund und Axel Böhm (2016)
- FB 27** Die Blaue Karte EU in Deutschland – Kontext und Ergebnisse der BAMF-Befragung.
Verfasst von: Elisa Hanganu und Barbara Heß (2016)
- FB 26** Das Potenzial der Migration aus Indien – Entwicklungen im Herkunftsland, internationale Migrationsbewegungen und Migration nach Deutschland
Verfasst von: Verena Schulze Palstring (2015)
- FB 25** Zehn Jahre Migrationsberatung für erwachsene Zuwanderer (MBE) – Erfolge, Wirkungen und Potenziale aus Sicht der Klienten. BAMF-MBE-Klientenbefragung 2014
Verfasst von: Lisa Brandt, Rebekka Risch und Susanne Lochner (2015)
- FB 24** Zuwanderung aus den neuen EU-Mitgliedstaaten Bulgarien und Rumänien
Verfasst von: Elisa Hanganu, Stephan Humpert und Martin Kohls (2014)
- FB 23** Beschäftigung ausländischer Absolventen deutscher Hochschulen – Ergebnisse der BAMF-Absolventenstudie 2013
Verfasst von: Elisa Hanganu und Barbara Heß (2014)
- FB 22** Die Integration von zugewanderten Ehegattinnen und Ehegatten in Deutschland / BAMF-Heiratsmigrationsstudie 2013
Verfasst von: Tobias Büttner und Anja Stichs (2014)
- FB 21** Geschlechterrollen bei Deutschen und Zuwanderern christlicher und muslimischer Religionszugehörigkeit
Verfasst von: Inna Becher und Yasemin El-Menouar (2014)
- Brief Analyses**
- 03/2017** Volljährige Asylantragsteller in Deutschland im ersten Halbjahr 2017. – Sozialstruktur, Schulbesuch und ausgeübte Berufstätigkeiten
Verfasst von: Matthias Neske (2017)
- 02/2017** Volljährige Asylantragsteller in Deutschland im Jahr 2016. – Sozialstruktur, Qualifikationsniveau und Berufstätigkeit
Verfasst von: Matthias Neske (2017)
- 01/2017** Geflüchtete Frauen in Deutschland: Sprache, Bildung und Arbeitsmarkt
Verfasst von: Susanne Worbs und Tatjana Baraulina (2017)

- 06/2016** Repräsentativuntersuchung „Ausgewählte Migrantengruppen in Deutschland“. Aspekte der Integration von zugewanderten rumänischen und polnischen Staatsangehörigen in Deutschland
Verfasst von: Christian Babka von Gostomski (2016)
- 05/2016** IAB-BAMF-SOEP-Befragung von Geflüchteten – Flucht, Ankunft in Deutschland und erste Schritte der Integration
Verfasst von: Herbert Brücker, Nina Rother, Jürgen Schupp, Christian Babka von Gostomski, Axel Böhm, Tanja Fendel, Martin Friedrich, Marco Giesselmann, Elke Holst, Yuliya Kosyakova, Martin Kroh, Elisabeth Liebau, David Richter, Agnese Romiti, Diana Schacht, Jana A. Scheible, Paul Schmelzer, Manuel Siegert, Steffen Sirries, Parvati Trübswetter und Ehsan Vallizadeh (2016)
- 04/2016** Asylersantragsteller in Deutschland im ersten Halbjahr 2016: Sozialstruktur, Qualifikationsniveau und Berufstätigkeit
Verfasst von: Matthias Neske und Anna-Katharina Rich (2016)
- 03 /2016** Asylersantragsteller in Deutschland im Jahr 2015: Sozialstruktur, Qualifikationsniveau und Berufstätigkeit
Verfasst von: Anna-Katharina Rich (2016)
- 02 /2016** Wanderungsziel Europa? Migrationsentscheidungen afrikanischer Resettlement-Flüchtlinge
Verfasst von: Maria Bitterwolf, Tatjana Baraulina, Inara Stürckow und Judith Daniel (2016)
- 01 /2016** Asylberechtigte und anerkannte Flüchtlinge in Deutschland: Qualifikationsstruktur, Arbeitsmarktbeteiligung und Zukunftsorientierungen
Verfasst von: Susanne Worbs und Eva Bund (2016)

Research Reports

- MB** Migrationsbericht des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge im Auftrag der Bundesregierung Bericht 2015 (2016)
- JB** Migrations- und Integrationsforschung – Jahresbericht 2016 des Forschungszentrums Migration, Integration und Asyl im Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (2017)
- PB** Migration, Integration, Asyl – Politische Entwicklungen in Deutschland 2016. Jährlicher Bericht der deutschen nationalen Kontaktstelle für das Europäische Migrationsnetzwerk (EMN) (2017)

Impressum

Publisher:

Bundesamt für Migration und Flüchtlinge Frankenstrasse 210
90461 Nuremberg, Germany

E-Mail: info@bamf.bund.de

Internet: www.bamf.de

Legal responsibility:

Renate Leistner-Rocca
Dr Axel Kreienbrink

Author:

Milena Uhlmann | Division FFI - International Migration and Migration Governance

Version:

November 2017

Printed by:

BAMF

Layout:

Jana Burmeister | Division FZ1 – Research management, secretariate of the Scientific Advisory Board

Picture credits:

Cover: Jana Burmeister; p. 25: KonzeptQuartier GmbH; p. 31: Jana Burmeister, based on graphics from Media company - Agentur für Kommunikation GmbH

Citation:

Uhlmann, Milena (2017): Evaluation of the Advice Centre on Radicalisation – Final Report.
Research Report 31, Nürnberg: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge.

ISBN:

978-3-944674-14-8

This publication is released at no charge as part of the public relations work of the Federal Office for Migration and Refugees. Reproduction and distribution without charge, including in excerpts, are authorised for non-commercial purposes, provided the source is cited. Dissemination via electronic systems or data media, including in excerpts, is subject to prior consent of the Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. All other rights reserved.

